Informe

Primer Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle

Abril de 2026

Ministerio de Capital Humano
República Argentina

Secretaría de Niñez, Adolescencia y Familia

IF-2026-97344626-APN-DNPIYPS#MCH

Autoridades

Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Capital Humano
Sr. Juan Bautista ORDOÑEZ

Subsecretaría de Promoción Humana de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Capital Humano
Lic. Verónica Yanina RAMOS

Dirección Nacional de Políticas de Integración y Protección Social de la Subsecretaría de Promoción Humana de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Capital Humano
Sra. Yanina Mariel RODRÍGUEZ

Con la colaboración de:

Lic. Macarena Nicolás - *Coordinación General del Relevamiento Nacional*

Lic. Cecilia Inés Enrich - *Asistencia Técnica en Diseño Metodológico y Estadístico*

Sr. Román Dolesor - *Asistencia Técnica en Desarrollo Tecnológico y Sistemas de Información*

Informe del Primer Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle

1. Introducción **5**

Reconfiguración institucional: Un nuevo modelo federal para transformar la política de Situación de Calle. 5

2. Marco Normativo **6**

2.1 Antecedentes históricos: una política fragmentada y centrada en la asistencia 6

2.2. Nuevo Marco Normativo 7

3. Abordaje Federal de Personas en Situación de Calle **8**

3.1. Hacia un Nuevo Modelo Federal 8

3.2. Planificación para el Abordaje Federal de Personas en Situación de Calle (2025–2026). 9

3.3. Gobernanza Federal: Construcción de un sistema nacional de coordinación y acuerdos multilaterales. 10

3.3.1. Primera Mesa Federal de Diálogo y Articulación: El punto de partida para una estrategia nacional. 10

3.3.2. Reuniones bilaterales con 20 Jurisdicciones: La ingeniería fina de una articulación interjurisdiccional. 11

3.3.3. Invitación Oficial, Adhesiones y Acuerdos formales: Institucionalizar un modelo de articulación interjurisdiccional. 12

3.3.4. Infraestructura digital: desarrollo de la plataforma SISOC - Subsistema DataCalle 12

4. Relevamiento Nacional 2025 **13**

4.1. Diseño metodológico del Relevamiento Nacional 2025 13

4.2. Validación operativa: la prueba piloto como confirmación del modelo tecnológico 16

4.3. Capacitación federal e instrumentos operativos. 16

4.4. Implementación federal del Relevamiento Nacional 2025: operación territorial coordinada en 19 jurisdicciones 17

5. Resultados del Relevamiento Nacional **21**

5.1. Módulo 1 – Datos Generales 22

5.2. Módulo 2 – Datos Personales y Sociales 29

5.3. Módulo 3 – Situación Familiar 36

5.4. Módulo 4 – Trayectoria en Calle 40

5.5. Módulo 5 – Ingresos y Actividad Económica 45

6. Reflexiones finales **51**

7. Anexo. Tablas **52**

1. Introducción

Reconfiguración institucional: Un nuevo modelo federal para transformar la política de Situación de Calle.

El presente informe sobre el primer **Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle** no es solamente una presentación de resultados, sino el cierre de un año decisivo en la política pública argentina en la materia.

El 2025 marcó un punto de inflexión, se dejó atrás un enfoque fragmentado y predominantemente asistencial para dar lugar a una **política estructural**, asumiendo el Estado nacional su **rol rector,** con **reglas claras y producción de información propia.**

A partir del dictado del Decreto N.° 373/2025, la **Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia** (SNNAyF) asumió la rectoría como Autoridad de Aplicación de la **Ley N.° 27.654** -SITUACIÓN DE CALLE Y FAMILIAS SIN TECHO-, consolidando el papel del **Estado nacional como responsable de la aprobación de lineamientos generales y coordinador de acciones con todas las jurisdicciones del país y los organismos del Estado nacional competentes.** Este nuevo marco político–institucional redefine responsabilidades: mientras la Nación ejerce la rectoría mediante el establecimiento de lineamientos generales en la materia a través de la coordinación de acciones con las jurisdicciones locales y asegura coherencia federal; las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) son responsables inmediatos de la atención directa y la elaboración e implementación de políticas públicas específicas.

El relevamiento se realizó con un propósito claro, contar con información confiable, sistematizada y federal que permita superar la histórica dispersión de datos y diseñar políticas basadas en evidencia. La estrategia se apoyó en tres pilares: **desintermediación**, **descentralización** e **individualización** de los registros que buscan consolidar un modelo nacional inclusivo y sostenible.

El 2025 estuvo marcado por **tres hitos**:

- La implementación del **Relevamiento Nacional** constituyó la primera experiencia sistemática y federal de construcción de información nominal sobre esta población.
- Puesta a disposición de la Plataforma del **Sistema Social "SISOC"** que se consolidó como el instrumento tecnológico central de la rectoría nacional.
- La puesta en marcha del **Abordaje Federal 2025–2026**, que por primera vez articula a todas las jurisdicciones bajo un mismo marco.

En este esquema, el rol rector del Estado nacional se fortalece con herramientas digitales de gestión y seguimiento, que permiten monitorear avances en tiempo real, **evaluar resultados** y garantizar **trazabilidad y transparencia** en la toma de decisiones.

En este marco, se presenta el Informe del **primer relevamiento nacional de personas en situación de calle** el cual se estructura en los siguientes apartados:

- Delimitación del nuevo marco normativo con sus antecedentes.
- Presentación del abordaje federal de personas en situación de calle.
- Descripción del proceso del relevamiento nacional 2025.
- Resultados del relevamiento nacional y reflexiones finales.

2. Marco Normativo

2.1 Antecedentes históricos: una política fragmentada y centrada en la asistencia

Históricamente la política nacional dirigida a personas en situación de calle tuvo como eje principal la asistencia directa, la transferencia de recursos y el fortalecimiento de dispositivos territoriales preexistentes. En ese marco, se otorgaron subsidios institucionales para el fortalecimiento de dispositivos comunitarios y se realizaron capacitaciones sobre abordajes de poblaciones vulnerables. Sin embargo, estas iniciativas se desarrollaron de manera **desagregada**, con fuerte **dependencia de las capacidades locales** y sin mecanismos que permitieran asegurar **continuidad, comparabilidad o trazabilidad** entre jurisdicciones. Consecuentemente, este enfoque **no logró constituir una política pública completa ni sostenida en términos de información, integralidad y gobernanza federal.**

La **Ley N.° 27.654** -SITUACIÓN DE CALLE Y FAMILIAS SIN TECHO- fue sancionada el 9 de diciembre de 2021 y promulgada el 23 de diciembre de ese mismo año. Posteriormente, mediante el Decreto N.° 373/2025, se aprobó su reglamentación, completando el marco normativo necesario para avanzar en su implementación. Esta reglamentación establece condiciones para fortalecer la coordinación federal, estandarizar las intervenciones y desarrollar herramientas comunes de relevamiento y producción de información.

A pesar de que la misma estableció la obligación de realizar un relevamiento nacional anual, coordinado con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) y los organismos estadísticos competentes de cada jurisdicción, anteriormente no se había logrado consolidar un esquema metodológico común ni una estructura institucional capaz de garantizar su implementación. El Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2022 constituyó un hito importante, pero fue un operativo puntual y heterogéneo, con provincias que no relevaron vía pública, otras que no relevaron refugios, y diferencias metodológicas significativas que hicieron imposible obtener un diagnóstico federal integral. Esto evidenció la ausencia de un dispositivo nacional de información que permitiera dar cumplimiento efectivo al mandato de la Ley.

En síntesis, el **rasgo central que ha caracterizado,** en el pasado, **a esta política** ha sido la combinación de algunas acciones asistenciales y proyectos territoriales, pero con **escasa capacidad de planificación, evaluación y coordinación federal.**

En términos de política pública, esto implicó: una débil trazabilidad de las intervenciones, ausencia de diagnósticos nacionales, dependencia de iniciativas locales aisladas, escasa comparabilidad entre jurisdicciones, falta de una herramienta tecnológica nacional y limitada articulación con organismos clave como INDEC, y el Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales (SIEMPRO) o las direcciones provinciales de estadística. Se trató de un abordaje caracterizado por intervenciones importantes pero dispersas, con foco en la emergencia y sin una estructura que permitiera pensar la situación de calle como un fenómeno federal que requiere información sólida, instrumentos estandarizados y un sistema de gobernanza que trascienda la lógica de proyectos atomizados.

2.2. Nuevo Marco Normativo

Cambios introducidos por el Decreto 373/2025

La **Ley N.° 27.654** no contaba con mecanismos concretos de aplicación: no existía un formulario único, ni un diseño metodológico válido. Asimismo, no contaba con un procedimiento nacional establecido para realizar el relevamiento anual previsto por la norma.

A partir de este diagnóstico, el **Decreto N.° 373/2025** modificó la **Ley N° 27.654** estableciendo como **autoridad de aplicación** a la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Capital Humano. Así, bajo este nuevo marco institucional delimitado por el decreto, el Estado nacional asume un **rol rector** centrado en la **coordinación federal, la estandarización metodológica, la producción de información válida y la asistencia técnica a las jurisdicciones,** mientras que las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tienen a su cargo la responsabilidad primaria de la asistencia directa y de la elaboración e implementación de las políticas públicas pertinentes.

En este marco, corresponde al Estado nacional ejercer la rectoría de la política, coordinando a las jurisdicciones, estableciendo criterios y estándares comunes, brindando asistencia técnica y promoviendo la producción sistemática de información. La ejecución territorial de las acciones y la gestión directa de los dispositivos destinados a personas en situación de calle corresponden a las provincias y a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en el ámbito de sus respectivas competencias. Por lo tanto, el Estado nacional no sustituye a las jurisdicciones en la prestación directa de estos servicios, sino que cumple un rol de coordinación, estandarización, seguimiento y asistencia técnica.

En consecuencia, la reforma permitió ordenar el sistema, superar la fragmentación y avanzar por primera vez hacia un modelo nacional articulado, con herramientas uniformes y capacidades compartidas.

Marco normativo relevamiento - Resolución N.° 589/2025

La aprobación de la **Resolución N.° 589/2025** por parte de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Capital Humano, representó el paso más relevante hacia la consolidación formal de todo el proceso de construcción metodológica y operativa del Relevamiento Nacional 2025. Este acto administrativo no sólo oficializó los instrumentos y procedimientos que se utilizaron en territorio, sino que **institucionalizó la política de situación de calle como una política estatal con reglas claras, estándares unificados y respaldo legal federal.**
En consecuencia, mediante dicha resolución se transformó el mandato legal en un proceso operativo viable, normado y exigible para todas las jurisdicciones adheridas.

La resolución formaliza **cuatro instrumentos centrales:**

- El **Formulario Único Nacional**, que establece categorías y procedimientos estandarizados para todas las jurisdicciones.
- El **Diseño Metodológico,** construido junto a SIEMPRO, que define criterios de inclusión, unidades de observación, reglas de validación y estructura del operativo.
- El **Acta de Adhesión Provincial y de CABA**, que formaliza el compromiso de cada jurisdicción y fija obligaciones operativas.
- Las **planillas y documentos complementarios**, que regulan la implementación territorial y la supervisión del relevamiento.

Esta aprobación no sólo validó los instrumentos mencionados, sino que creó un estándar nacional obligatorio, como condición indispensable para producir información comparable y de calidad.

Para la implementación del Relevamiento se incorporó el subsistema **"DataCalle"** a la **plataforma del Sistema Social (SISOC)**, aprobada por la **Resolución de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Capital Humano N.° 423/2025**, y concebida como el repositorio nacional de información social.

La aprobación de la **Resolución SNNAyF N.° 589/2025** es el resultado de un proceso de construcción metodológica, desarrollo tecnológico, articulación con provincias y CABA, acuerdos federales y validaciones técnicas. Con su aprobación, el **Relevamiento Nacional** dejó de ser un proyecto y pasó a ser una **política pública plenamente institucionalizada,** con estándares que aseguran la **calidad,** la **trazabilidad** y la **legitimidad** del proceso.

3. Abordaje Federal de Personas en Situación de Calle

3.1. Hacia un Nuevo Modelo Federal

A partir del dictado del **Decreto N° 373/2025** se posibilitó la puesta en marcha de un **nuevo modelo federal** el cual establece que serán **las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires** quienes asuman la **responsabilidad primaria de la asistencia directa y la ejecución territorial**; mientras que el Estado nacional ejercerá un **rol rector** en materia de coordinación federal, diseño metodológico, estandarización de instrumentos, fortalecimiento de capacidades.

Este reposicionamiento permite superar la antigua lógica del Estado nacional como "gestor directo" de dispositivos y ayudas, para avanzar hacia un **modelo moderno,** basado en la incorporación de tecnologías y sistemas de información, la profesionalización y capacitación continua de los equipos de trabajo que intervienen en territorio, y la producción y utilización de evidencia para el diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas. Así, el Estado nacional garantiza **criterios homogéneos, calidad metodológica, capacitación y formación interdisciplinaria** de los trabajadores dedicados a llevar a cabo la actividad de relevamiento.

En este sentido, la modernización del modelo no se limita a la incorporación de herramientas tecnológicas, sino que comprende una **transformación integral de la gestión de la política pública**. Esto implica contar con instrumentos estandarizados para el relevamiento y registro de la información, utilizar evidencia sistemática para orientar la planificación y fortalecer la capacitación y profesionalización de los equipos que intervienen en el territorio. Asimismo, supone consolidar mecanismos de coordinación entre el Estado nacional y las jurisdicciones, favoreciendo intervenciones más articuladas, consistentes y evaluables.

3.2. Planificación para el Abordaje Federal de Personas en Situación de Calle (2025–2026).

El **Abordaje Federal de Personas en Situación de Calle**, enmarcado en este nuevo modelo, constituye uno de los avances más importantes de 2025. Es el **primer abordaje estratégico nacional** que implica la articulación con las 24 jurisdicciones, organiza la implementación de la **Ley N.° 27.654** y vincula de manera directa la producción de información del relevamiento con la planificación de políticas públicas.

Es el **marco de gobernanza, planificación y cooperación** a partir del que se abordará a nivel nacional la situación de calle en los próximos años. Su valor estratégico reside en **cuatro pilares fundamentales** de una **política basada en evidencia:**

1° Articula al país bajo un objetivo común

En este marco las jurisdicciones de la República Argentina trabajan sobre un mismo horizonte: reducir la fragmentación, profesionalizar la intervención, fortalecer la capacidad local y construir políticas sustentadas en evidencia. De esta manera, se establece una "base común" que cada jurisdicción puede adaptar, nunca por debajo de los estándares mínimos acordados.

2° Integra el relevamiento como insumo central de planificación

Los resultados del Relevamiento Nacional serán el punto de partida para definir prioridades, orientar recursos, diseñar programas locales, fortalecer la articulación intersectorial, desarrollar estrategias específicas según perfiles, trayectorias y territorios.

3° Construye participación y legitimidad institucional

La formulación del Plan del Relevamiento Nacional se diseñó como un proceso dinámico y colectivo enriquecido por las realidades de cada territorio. Para lograrlo, se articularon reuniones bilaterales entre la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia (SNNAyF) y las jurisdicciones; acuerdos metodológicos con el INDEC y el SIEMPRO; diagnósticos preliminares en el marco de la Mesa Federal; la revisión conjunta del cuestionario, y la posterior validación de la SNNAyF. Esta lógica participativa asegura la legitimidad, pertinencia territorial y apropiación política de la estrategia.

4°. Orienta el trabajo con una Hoja de Ruta 2025–2026

La planificación define una serie de etapas de carácter federal que ordenan el trabajo con acciones como la producción y validación de información a partir del

Relevamiento 2025, el análisis jurisdiccional y nacional de los datos relevados, la adecuación de los dispositivos locales existentes, el fortalecimiento de las capacidades institucionales, el desarrollo de las estrategias de intervención específicas por perfil de personas y el monitoreo federal continuo.

3.3. Gobernanza Federal: Construcción de un sistema nacional de coordinación y acuerdos multilaterales.

La implementación del Relevamiento Nacional 2025 y el Abordaje Federal exigió un fuerte nivel de articulación interjurisdiccional, ya que por primera vez, ntre agosto y septiembre de 2025, la SNNAyF coordinó un proceso de trabajo conjunto con **INDEC, SIEMPRO y los equipos técnicos de 20 jurisdicciones** para revisar, ajustar y consensuar cada componente metodológico del relevamiento. La tarea incluyó acciones tales como el análisis de experiencias jurisdiccionales previas, la revisión de instrumentos utilizados en Argentina y la región, las consultas técnicas con especialistas en estadística social, las adecuaciones solicitadas por las provincias y CABA en las reuniones bilaterales y la realización de pruebas preliminares para garantizar aplicabilidad en campo.

La **gobernanza federal** se convirtió en un **pilar central de esta nueva etapa.**

Durante 2025 la SNNAyF impulsó un **modelo de gobernanza moderno**, con la utilización de **cinco herramientas complementarias:**

- Mesa Federal.
- Reuniones bilaterales.
- Instrumentos formales de adhesión.
- Plataforma digital de relevamiento.
- Tableros para el análisis de resultados en tiempo real.

Este esquema permitió construir consensos técnicos, generar legitimidad política y establecer estándares comunes para las 24 jurisdicciones.

3.3.1. Primera Mesa Federal de Diálogo y Articulación: El punto de partida para una estrategia nacional.

La Mesa Federal realizada en junio de 2025 constituyó la **primera instancia formal de articulación política** en el marco de la Ley N.° 27.654, sancionada el 9 de diciembre y promulgada el 23 de diciembre de 2021, y en el contexto de su posterior reglamentación mediante el decreto N° 373/2025. Después de tres años y medio y por primera vez, Nación, las provincias y CABA se reunieron bajo un marco común para discutir la problemática de situación de calle, revisar diagnósticos iniciales y acordar el camino hacia el relevamiento nacional.

Esta herramienta sentó las bases para la unificación de criterios, procedimientos y definiciones sobre la problemática; permitió compartir los primeros diagnósticos producidos por las jurisdicciones; presentar la estructura tanto del relevamiento como del Abordaje Federal; consolidar el **rol rector de la SNNAyF** como autoridad de aplicación; y obtener un compromiso político explícito para avanzar con los instrumentos formales de adhesión.

Las diferentes jurisdicciones reconocieron la necesidad de contar con información comparable y valoraron el acompañamiento técnico recibido para fortalecer sus capacidades operativas.

3.3.2. Reuniones bilaterales con 20 Jurisdicciones: La ingeniería fina de una articulación interjurisdiccional.

En el mes de julio de 2025 se enviaron invitaciones a todas las jurisdicciones y, posteriormente, se desarrollaron **reuniones bilaterales con las 19 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires** que aceptaron participar.

Las reuniones bilaterales fueron **espacios de trabajo técnico** donde cada jurisdicción revisó y discutió tanto el instrumento como el diseño metodológico y la modalidad operativa del relevamiento.

Estos encuentros resultaron estratégicos para:

- **Ajustar la metodología** a las realidades jurisdiccionales en función de la dispersión territorial, zonas rurales, clima, densidad poblacional, presencia de dispositivos, etc.
- **Detectar** la existencia de **capacidades locales:** equipos, recursos, dispositivos, sistemas de alerta jurisdiccionales; entre otras.
- Integrar las observaciones locales para **fortalecer el instrumento de relevamiento** nacional.
- **Construir la confianza política y operativa** que resulta indispensable para que las jurisdicciones se adhieran al relevamiento.
- **Establecer los acuerdos específicos** sobre la forma de desarrollar la logística, la supervisión y la articulación con los municipios/comunas y el uso de la plataforma SISOC - Subsistema DataCalle.

Cada reunión bilateral fue una instancia de acuerdo en la que se llegó al “punto de equilibrio” entre las necesidades nacionales de estandarización y las particularidades jurisdiccionales.
Este proceso de escalamiento territorial representa uno de los logros más importantes del año, permitiendo que la **SNNAyF diseñe el relevamiento con el aporte de las jurisdicciones**, garantizando así la legitimidad, apropiación y viabilidad de su implementación.

3.3.3. Invitación Oficial, Adhesiones y Acuerdos formales: Institucionalizar un modelo de articulación interjurisdiccional.

Una vez finalizada la primera ronda de intercambios técnicos, la SNNAyF remitió a todas las jurisdicciones la **invitación formal** a participar del Relevamiento Nacional junto con el formulario preliminar y los lineamientos metodológicos.

La incorporación de cada jurisdicción se formalizó mediante la firma de las **Actas de Adhesión**, instrumentos jurídicos que constituyen el eje institucional de esta política.

Las adhesiones implican que las jurisdicciones aceptan explícitamente el uso del **Formulario Único Nacional**, se comprometen a organizar a sus equipos de relevamiento, acuerdan tiempos y modos de ejecución, y adoptan un **estándar nacional obligatorio**.

Las adhesiones consolidaron un **sistema federal de trabajo** que permitió que cada jurisdicción opere según sus capacidades, bajo **criterios uniformes,** garantizando **trazabilidad** en el proceso con **validez nacional del relevamiento.**

Asimismo y según las particularidades institucionales de cada jurisdicción se celebraron convenios bilaterales de colaboración a fin de intercambiar la información relativa a las personas en situación de calle.

3.3.4. Infraestructura digital: desarrollo de la plataforma SISOC - Subsistema DataCalle

La creación y puesta a disposición de la **plataforma** del Sistema Social "SISOC" aprobada por la **Resolución de la SECRETARÍA NACIONAL DE NIÑEZ, ADOLESCENCIA Y FAMILIA N.° 423/2025, y el correspondiente subsistema "DataCalle",** representa un cambio estructural en la capacidad del Estado para producir, gestionar y analizar información sobre esta población en todo el país. En este sentido la política nacional cuenta con una plataforma digital federal con funcionamiento offline, georreferenciación, validaciones automáticas y un esquema de supervisión en tiempo real.

Un desarrollo estratégico: Tecnología al servicio de una política pública de alcance nacional

SISOC-DataCalle es una plataforma integral que posibilita:

- Registrar la **ubicación** exacta y georreferenciada de cada caso.
- Asignar un **Código Individual de Persona** (CIP) único a nivel nacional.
- Trabajar en **modo offline** para zonas sin conectividad.
- **Sincronizar información** sin pérdida de datos.
- Almacenar la totalidad de los registros en un **único repositorio nacional**.

- **Monitorear en tiempo real** la progresión del relevamiento en cada jurisdicción.

Integración al Sistema SISOC: una política digital, no una app aislada

La plataforma del Sistema Social (SISOC) y su subsistema "DataCalle"—repositorio nacional de información social— fortalece la gestión de datos al permitir:

- Garantizar estándares de **seguridad** y protección de datos.
- Asegurar **interoperabilidad** futura con otros módulos (Niñez, centros, programas sociales).
- Realizar **análisis integrales** que conecten situación de calle con otros factores de vulnerabilidad.
- Consolidar un ecosistema digital que perdure más allá de la coyuntura.

Este enfoque transforma una app de relevamiento en una infraestructura estatal permanente, capaz de alojar relevamientos presentes y futuros.

4. Relevamiento Nacional 2025

Durante 2025 se inició el proceso de implementación del Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle donde se promovió un esquema de **adhesión voluntaria con las jurisdicciones** para la realización del Relevamiento bajo criterios metodológicos, operativos y tecnológicos unificados, con el fin de construir evidencia comparable y consolidar una base federal.

Este doble mecanismo —jurisdicciones que implementaron relevamientos bajo la metodología nacional y jurisdicciones que aportaron sus bases históricas— permitió conformar un corpus estadístico federal sobre la situación de calle, habilitando análisis comparados, lectura territorial y diseño de políticas integrales con alcance nacional.

4.1. Diseño metodológico del Relevamiento Nacional 2025

El Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle es un estudio descriptivo-analítico que tiene como objetivo obtener la información necesaria que permita la realización de un diagnóstico para la implementación de las políticas públicas de alcance nacional para este sector de la población, considerando sus diferentes subgrupos.

El universo del relevamiento está constituido por todas las personas que, al momento del operativo, habiten en el espacio público con o sin infraestructura, en lugares no destinados para la vivienda, y accedan o no a dispositivos de alojamiento transitorios en todo el territorio nacional. De esta manera, permite

obtener datos precisos sobre la cantidad de personas localizadas en la República Argentina en dicha situación y una breve caracterización de sus circunstancias actuales.

Objetivos del Relevamiento

El objetivo principal es relevar las principales características sociodemográficas, condiciones de sustento y tiempo en situación de calle en cada jurisdicción del territorio nacional, a fin de generar información estadística confiable que permita dimensionar la problemática, identificar las necesidades de esta población y orientar la formulación, implementación y evaluación de políticas públicas integrales.

Son **objetivos específicos** del relevamiento:

- Dimensionar la **magnitud** de la problemática en términos nacionales y jurisdiccionales.
- Conocer las **características sociodemográficas** principales de la población en situación de calle como edad, género, educación, situación familiar, situación económica, trayectoria y permanencia en calle.
- Orientar la formulación, **implementación** y evaluación de políticas públicas destinadas a mejorar sus condiciones de vida.

El relevamiento adopta un enfoque **territorial, censal y de corte mixto (cuali-cuantitativo)** basado en:

- Recorridas sistemáticas de áreas urbanas y dispositivos de alojamiento.
- Observación directa de personas en vía pública.
- Entrevistas breves, voluntarias, anónimas y estructuradas, aplicadas en el momento del contacto.
- Registro georreferenciado de casos.

Se emplean **instrumentos estandarizados**, capacitando a los equipos jurisdiccionales y locales para asegurar criterios comunes.

Componentes del instrumento de relevamiento - Cuestionario Nacional:

Aprobado como Anexo II de la Resolución N.° 589/2025, el Cuestionario Nacional se estructura en bloques temáticos que conjugan eficiencia operativa, solidez conceptual y sensibilidad metodológica para el abordaje de poblaciones en situación de alta vulnerabilidad. Su diseño técnico incluye:

- **Bloque de Identificación del Relevador:**

Permite registrar fecha, horario, ubicación y fase (espacio público/dispositivo).

- **Módulo Observacional:**
  Diseñado para casos sin posibilidad de entrevista (persona dormida, negativa, presencia de menores sin referente, u otros motivos).

- **Módulo de Consentimiento:**
  Establece los protocolos éticos para iniciar la entrevista.

- **Módulos I a IV:**
  Relevan información sociodemográfica, situación familiar, trayectorias en calle, uso de dispositivos, ingresos, actividades y vínculos con programas sociales.

Este diseño permite obtener información precisa sin sobrecargar al encuestado y contempla situaciones de alta vulnerabilidad con procedimientos diferenciados.

La información relevada se carga en un sistema nacional unificado (SiSoc-DataCalle), se consolida a nivel federal y se analiza mediante herramientas estadísticas y de datos para generar evidencia comparable.

Glosario y definiciones del relevamiento

Para garantizar uniformidad conceptual se adoptaron las siguientes definiciones estandarizadas, a fin de unificar criterios de lectura e interpretación de los resultados del relevamiento:

- **Persona en situación de calle:** individuo o grupo familiar que habita en el espacio público y utiliza o no dispositivos de alojamiento sin disponer de vivienda estable o de redes que aseguren solución habitacional.
- **Persona observada:** caso identificado en vía pública sin mediación de entrevista.
- **Persona entrevistada:** caso con consentimiento para responder el formulario estructurado.
- **Dispositivo de alojamiento:** espacio institucional temporal destinado a pernocte o estadías transitorias.
- **Dispositivo de Primer Acercamiento (DIPA):** espacio transitorio y de atención primaria de CABA, donde las personas en situación de calle reciben asistencia inmediata, y asesoramiento para hospedarse en un Centro de Inclusión Social (CIS).
- **Primera vez en calle:** personas que informan no haber atravesado previamente esta situación.
- **Trayectoria crónica o prolongada:** permanencias extendidas en calle que superan umbrales temporales definidos.

- **Rechazo:** negativa a responder entrevista por motivos vinculados a inseguridad, desconfianza o condiciones del momento.
- **Documentación de identidad:** Esta documentación habilita el acceso a políticas y trámites; su ausencia se considera un indicador estructural de exclusión.
- **Discapacidad y CUD:** se reconoce tanto la autopercepción de discapacidad como la acreditación formal mediante Certificado Único de Discapacidad (CUD).

4.2. Validación operativa: la prueba piloto como confirmación del modelo tecnológico

La fortaleza de la plataforma SISOC-DataCalle fue validada en campo mediante una **Prueba Piloto** realizada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en septiembre de 2025. En ella, equipos nacionales y locales aplicaron el **Formulario Único de Relevamiento** en condiciones reales.

La prueba piloto permitió verificar la estabilidad de la plataforma, el comportamiento de las validaciones automáticas y la lógica de navegación entre bloques. La prueba confirmó la funcionalidad offline, permitiendo cargar información durante varias horas sin conectividad y sincronizarla más tarde sin fallas, aspecto fundamental para jurisdicciones con zonas rurales o periurbanas.

Esta instancia también permitió evaluar la pertinencia operativa del formulario, la consistencia entre el instrumento digital y el registro en papel y el nivel de apropiación alcanzado por los equipos jurisdiccionales. El sistema demostró ser estable, ágil y apto para el despliegue federal antes del inicio del relevamiento nacional.

4.3. Capacitación federal e instrumentos operativos.

La SNNAyF desarrolló una estrategia integral de **capacitación y estandarización** operativa que permitió que equipos con trayectorias, recursos y niveles de experiencia heterogéneos pudieran trabajar bajo un mismo estándar técnico.

La columna vertebral de este proceso fue la elaboración del Guía Operativa del Relevamiento un documento exhaustivo que reúne en un solo cuerpo las definiciones operativas, los procedimientos de campo, los criterios de aplicación de cada módulo del formulario, las reglas de georreferenciación y las orientaciones para situaciones complejas en entornos de alta vulnerabilidad. La Guía estableció un protocolo nacional claro, ético y técnicamente consistente para todas las jurisdicciones.

Sobre esta base metodológica se llevaron adelante **ciclos de capacitación técnica** desarrollados de **manera virtual y sincrónica** para todas las jurisdicciones adheridas. Estas instancias permitieron:

- Desagregar paso a paso las lógicas de la Guía Operativa del Relevamiento y revisar las categorías del formulario.
- Resolver dudas territoriales específicas.
- Practicar la carga de información en la plataforma SISOC-DataCalle, tanto en modo online como offline.

Las capacitaciones se diseñaron para alcanzar a equipos diversos —desde áreas jurisdiccionales consolidadas hasta municipios con estructuras mínimas— asegurando que todos pudieran participar del relevamiento en igualdad de condiciones.

Este proceso redujo brechas y permitió que el trabajo de campo se llevara adelante con criterios homogéneos a lo largo de todo el territorio nacional. Jurisdicciones con realidades diferentes incorporaron la misma metodología y herramientas digitales logrando, por primera vez, un grado de estandarización federal en esta política.

La combinación de la Guía Operativa del Relevamiento y las capacitaciones instaló un vocabulario técnico común, criterios de registro explícitos y prácticas de supervisión que fortalecen la calidad de la información. Este proceso sienta las bases para que el relevamiento sea el inicio de un sistema nacional de información sostenible, replicable y técnicamente robusto.

4.4. Implementación federal del Relevamiento Nacional 2025: operación territorial coordinada en 19 jurisdicciones

La aprobación de la Resolución SNNAyF N.° 589/2025 permitió convocar a todas las jurisdicciones a realizar el Relevamiento Nacional.

El Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle contó con la **participación activa de 19 jurisdicciones**, cuyos datos estratégicos fueron integrados a la base federal consolidada.

Del total de distritos participantes, **16 formalizaron su adhesión a la Resolución N.° 589/2025.** Este compromiso institucional implicó el desarrollo de los operativos locales bajo los lineamientos metodológicos, los trayectos de capacitación y el soporte de la plataforma tecnológica provista por la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia (SNNAyF), en su carácter de autoridad de aplicación.

Bajo esta modalidad, **implementaron el relevamiento las provincias de Catamarca, Chaco, Chubut, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis y Tucumán, junto con municipios de la provincia de Córdoba (Alta Gracia, Capital y San Francisco)** que adhirieron de manera directa a la estrategia nacional.

Por su parte, la **Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), Santa Fe y Santa Cruz** participaron del proceso a través de la firma de convenios de colaboración, lo que permitió compatibilizar e integrar relevamientos desarrollados bajo marcos institucionales propios al sistema nacional. Este esquema de trabajo posibilitó articular distintos modelos jurisdiccionales bajo criterios comunes, fortaleciendo la producción de información comparable y consolidando una base federal de datos sobre personas en situación de calle.

Cabe señalar que las jurisdicciones participantes definieron los municipios y áreas de implementación del relevamiento de acuerdo con sus capacidades operativas, criterios territoriales y conocimiento situado del fenómeno, priorizando principalmente los centros urbanos y localidades con mayor presencia de personas en situación de calle. En consecuencia, el operativo federal no constituyó un barrido homogéneo de la totalidad del territorio jurisdiccional, sino una estrategia de relevamiento focalizada y adaptada a las particularidades de cada jurisdicción.

En el caso de **CABA**, al disponer de un sistema propio de recolección y sistematización de datos, se llevó adelante un proceso de integración y consolidación de la información en el marco de un trabajo articulado entre equipos técnicos. Cabe aclarar que quedaron excluidos aquellos datos que no resultaban compatibles con dicho proceso, por lo cual la información de esta jurisdicción se presenta de manera desagregada para algunos indicadores y, en otros casos, no se encuentra disponible.

En este marco, cabe señalar que la Ciudad Autónoma de Buenos Aires cuenta con una trayectoria específica y sostenida en la producción de información sobre personas en situación de calle. Con periodicidad anual; realiza su propio censo mediante un trabajo articulado entre el Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires (IDECBA) y el Ministerio de Desarrollo Humano y Hábitat del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en el marco de la Ley de la Ciudad N.° 3706/2010.

El operativo censal que realiza la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se basa en un relevamiento simultáneo, desarrollado durante una misma noche, que comprende tanto a las personas que pernoctan en la vía pública como a aquellas alojadas en dispositivos de la red local de atención. Para llevar a cabo esta estrategia, el gobierno local organiza el territorio de la vía pública en circuitos censales recorridos exhaustivamente, calle por calle, con especial atención a plazas, parques, estaciones de transporte, cajeros automáticos y hospitales, mediante una metodología de barrido territorial con punto en el tiempo. Asimismo, en los dispositivos institucionales se releva de forma presencial a las personas alojadas en la red de atención local, la cual estuvo integrada en noviembre de 2025 por 59 Centros de Inclusión Social, constituyendo la estructura de alojamiento más amplia a nivel nacional.

Esta capacidad instalada, junto con la exhaustividad del barrido territorial, constituye un elemento relevante para comprender la magnitud de los registros correspondientes a CABA dentro del universo federal consolidado. Por ello, su integración al Relevamiento Nacional requirió un proceso específico de compatibilización técnica, lo que explica que, en determinados indicadores, la información se presente de manera diferenciada o no resulte directamente comparable con la producida por las jurisdicciones que aplicaron el instrumento nacional en su totalidad.

Para el análisis de la información correspondiente a **Santa Fe**, debe considerarse que los registros incorporados no provienen de un operativo territorial concentrado en una ventana temporal acotada, sino de la información disponible en los sistemas y registros jurisdiccionales correspondientes al año de referencia. Esta particularidad incide en la interpretación de los resultados, en tanto los valores expresan un acumulado de casos registrados durante el período informado y no necesariamente la cantidad de personas en situación de calle presentes de manera simultánea en un momento determinado.

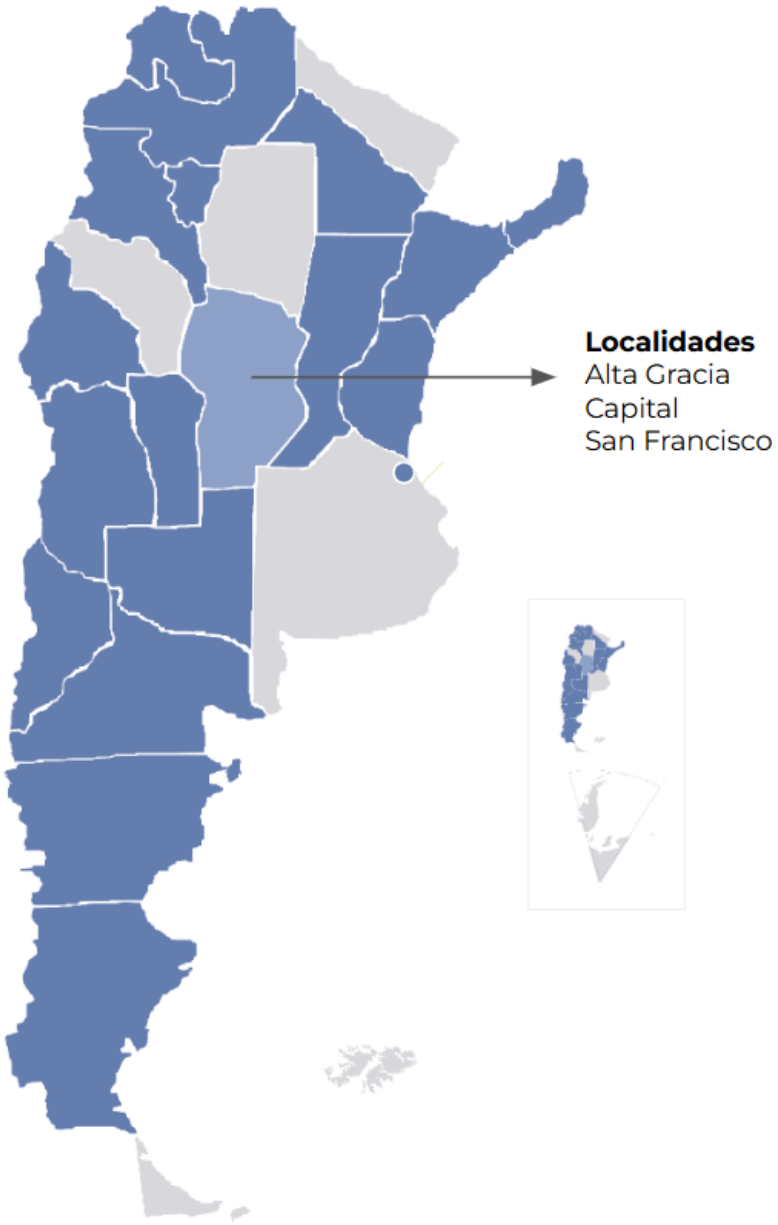
En este sentido, los datos de Santa Fe deben ser leídos como parte de un esquema de integración de información jurisdiccional preexistente, con características operativas propias. Por ello, si bien resultan relevantes para dimensionar la problemática y aportar al análisis federal consolidado, su comparación directa con jurisdicciones que realizaron el relevamiento mediante operativos territoriales puntuales requiere contemplar esta diferencia metodológica, especialmente al analizar magnitudes absolutas.

En síntesis, el Relevamiento Nacional contó con la participación activa de 19 de las 24 jurisdicciones del país. De ese total, 16 formalizaron su adhesión a la Resolución N.° 589/2025 —*Mendoza, Neuquen, Entre Rios, Salta, Tucuman, Rio Negro, Chaco, San Juan, Misiones, San Luis, Corrientes, Jujuy, Chubut, Catamarca, La Pampa y los municipios de Cordoba Capital, Alta Gracia y San Francisco (provincia de Córdoba)*— y desarrollaron los operativos locales bajo los lineamientos metodológicos, las capacitaciones y el soporte tecnológico provistos por la autoridad de aplicación.

Las tres jurisdicciones restantes —la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Santa Fe y Santa Cruz— participaron mediante convenios de colaboración, lo que permitió integrar información producida bajo marcos metodológicos e institucionales propios. Esta modalidad requirió procesos específicos de compatibilización y determinó que algunos datos se presenten de manera diferenciada o no resulten directamente comparables.

Las cinco jurisdicciones que no participaron del relevamiento fueron: Provincia de Buenos Aires, La Rioja, Santiago del Estero, Formosa y Tierra del Fuego Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Jurisdicciones adheridas (gráfico 1)



Luego de la firma de las actas, se puso en marcha un despliegue simultáneo y estandarizado para registrar, con precisión y comparabilidad, la situación de calle en el territorio nacional. Este operativo representó la síntesis del trabajo realizado en materia de gobernanza federal, validación metodológica, formación de equipos y desarrollo tecnológico.

Cada jurisdicción elaboró su propio cronograma operativo, adecuando la estrategia a su geografía y a sus capacidades institucionales. La SNNAyF

acompañó este proceso brindando asistencia técnica tanto en la planificación de los recorridos como en la conformación de los equipos locales para la correcta asignación de recursos necesarios y la aplicación de la metodología nacional. Este trabajo permitió que jurisdicciones con distintos niveles de experiencia y recursos pudieran operar bajo un mismo estándar técnico.

La implementación implicó una articulación intersectorial donde las áreas jurisdiccionales de desarrollo social, salud, seguridad, estadísticas, dispositivos territoriales y equipos municipales/locales trabajaron de manera coordinada. Esta integración de saberes permitió mejorar la identificación territorial, facilitar la intervención en zonas críticas y garantizar las condiciones de seguridad y acompañamiento que el operativo requería.

Al mismo tiempo, la SNNAyF desarrolló un esquema de supervisión continua, monitoreando la sincronización de datos en SISOC-DataCalle, respondiendo consultas técnicas y resolviendo contingencias. Esta supervisión, habilitada por la infraestructura digital del SISOC, permitió seguir el avance del operativo en tiempo real, garantizando la coherencia y calidad de la información en todas las jurisdicciones.

El despliegue federal demostró tres avances fundamentales:

- **Viabilidad operativa:** Confirmó la capacidad de ejecutar un relevamiento nacional de esta magnitud en contextos territoriales diversos y complejos.
- **Profesionalización del trabajo de campo:** La Guía Operativa del Relevamiento, las capacitaciones y la plataforma SISOC-DataCalle permitieron una ejecución técnica precisa, uniforme y replicable.
- **Comparabilidad federal:** Se logró que las jurisdicciones operen bajo las mismas definiciones, formularios y procedimientos, garantizando la consistencia de los datos a nivel nacional.

Más allá del procesamiento de datos, la implementación del Relevamiento 2025 fortalece las capacidades jurisdiccionales y establece las condiciones para que la política de situación de calle se sostenga mediante planificación y evidencia técnica. Asimismo, el operativo, marca el inicio de una etapa de gestión federal coordinada y basada en información confiable.

5. Resultados del Relevamiento Nacional

El presente apartado expone los resultados del Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle organizados a partir de los módulos del formulario de relevamiento. Este criterio de estructuración permite analizar de forma integrada las distintas dimensiones relevadas —condiciones observacionales (módulo 1), datos personales y sociales (módulo 2), situación familiar (módulo 3), trayectoria en calle (módulo 4) e ingresos (módulo 5)— identificando patrones comunes y variaciones territoriales entre jurisdicciones para cada eje analítico.

La presentación por módulos responde tanto a la lógica del formulario de relevamiento como a una decisión metodológica orientada a priorizar la comprensión del fenómeno por sobre la comparación entre jurisdicciones. En este sentido, no se las presenta como unidades jerarquizadas ni se establecen rankings de desempeño. Las comparaciones que se incluyen tienen un carácter descriptivo, y buscan ilustrar diferencias en la composición de los perfiles relevados, sin realizar inferencias causales.

Los valores presentados refieren exclusivamente a personas efectivamente relevadas durante el operativo, considerando los criterios de cobertura y validación definidos en el diseño metodológico. En aquellas variables en las que se registran respuestas parciales o no respuestas, se explicita el universo de referencia correspondiente, a fin de preservar la consistencia analítica y evitar interpretaciones erróneas.

Este enfoque permite una lectura transversal de los resultados, facilitando la identificación de tendencias nacionales, heterogeneidades territoriales y nudos críticos relevantes para el diseño, ajuste y fortalecimiento de las políticas públicas orientadas al abordaje integral de la situación de calle.

5.1. Módulo 1 – Datos Generales

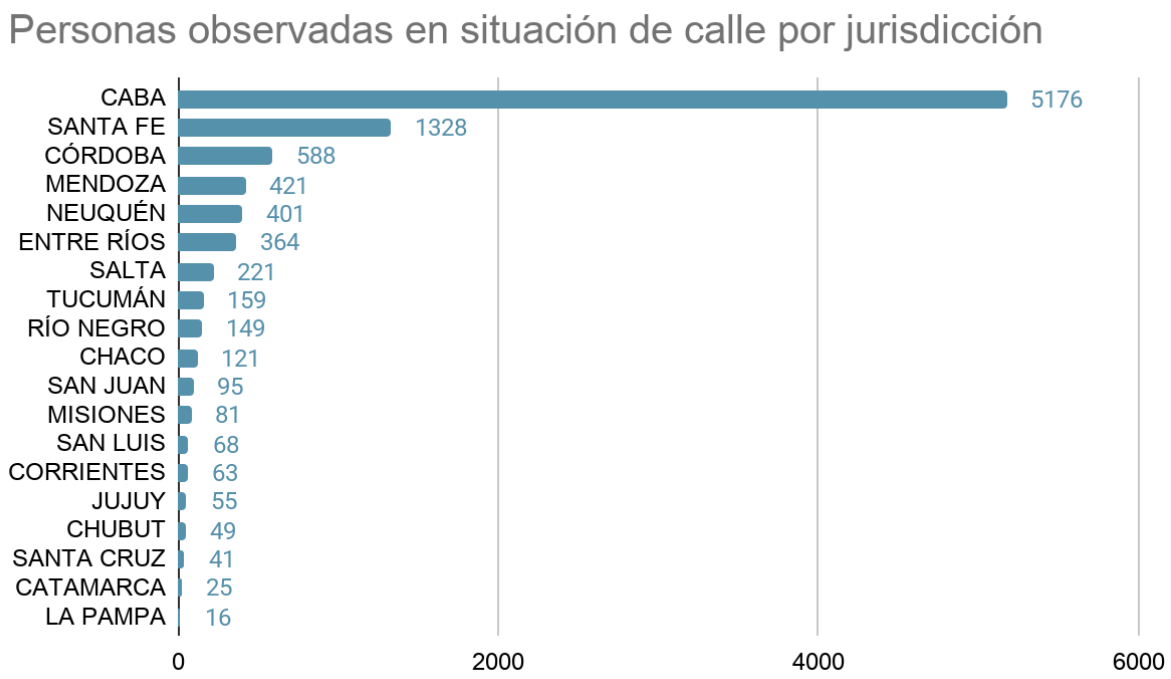
Caracterización inicial del universo relevado

El Módulo 1 reúne las variables observacionales básicas del relevamiento y constituye la puerta de entrada al análisis del fenómeno. A partir de información registrada sin necesidad de interacción directa con las personas relevadas, este módulo permite dimensionar el universo y caracterizar el escenario en el que se desarrolla la situación de calle.

Las variables incluidas refieren a la cantidad de personas observadas, el sexo aparente, el grupo etario estimado, distribución del lugar de relevamiento y aceptación de la entrevista. En conjunto, estos datos ofrecen una primera aproximación a las condiciones visibles en las que se manifiesta la situación de calle en los distintos territorios.

Este módulo cumple una función clave en el análisis general del relevamiento, ya que permite contextualizar los resultados de los módulos posteriores y aportar elementos para la comprensión del grado de exposición, vulnerabilidad y complejidad del escenario relevado. Asimismo, las variables observacionales contribuyen a identificar perfiles predominantes y a dimensionar la magnitud del fenómeno a nivel nacional, sin sustituir ni anticipar el análisis más profundo que se desarrolla en las secciones siguientes.

Personas observadas en situación de calle por jurisdicción (gráfico 2)



*Se aclara que las Provincias de Buenos Aires, Formosa, La Rioja, Santiago del Estero y Tierra del Fuego Antártida e Islas del Atlántico Sur no formaron parte del relevamiento.

Este indicador permite dimensionar la magnitud del fenómeno relevado y visualizar su distribución territorial.

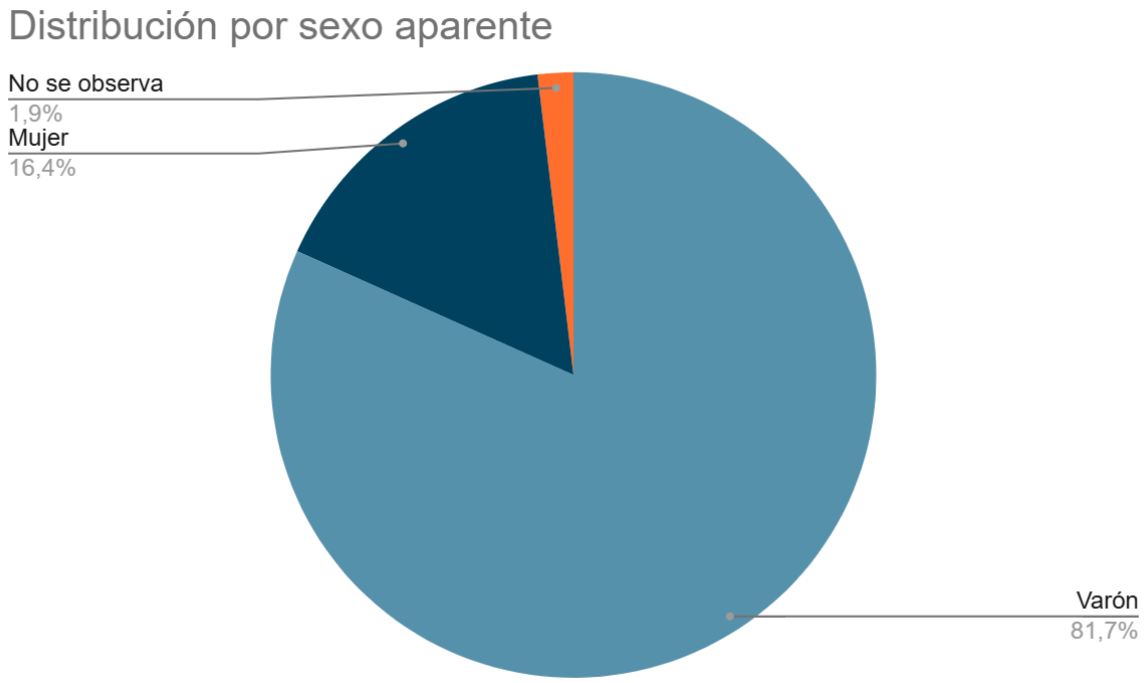
El gráfico presenta la cantidad de personas observadas en situación de calle durante el operativo, según cada jurisdicción.

Los resultados muestran una concentración marcada en los principales centros urbanos del país, con especial énfasis en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que registra la mayor cantidad de personas observadas. En efecto, su registro (5176 personas observadas) supera al del resto de las provincias juntas (4245 personas observadas) lo que evidencia la desigualdad del fenómeno en términos de distribución territorial. En consecuencia, a nivel nacional se observaron en total 9421 personas tal como lo indica el detalle de la tabla 1.

Luego, Santa Fe, Córdoba, Mendoza y Neuquén registran los valores más altos entre las provincias relevadas. En el resto, las cantidades registradas son significativamente menores, con valores que en la mayoría de los casos no superan los 200 casos observados.

Esta distribución evidencia que, dentro del universo relevado, la situación de calle se registra principalmente en los grandes aglomerados urbanos, donde se concentra la mayoría de los casos observados durante el operativo.

Distribución por sexo aparente a nivel nacional (gráfico 3)



La variable “sexo aparente” corresponde a una clasificación observacional realizada por la persona relevadora a partir de la apariencia de la persona registrada. No se trata de una característica autopercibida ni declarada por el entrevistado, ni debe interpretarse como equivalente a la identidad de género o al sexo asignado al nacer. Su utilización responde exclusivamente a los fines descriptivos del relevamiento y debe diferenciarse de las variables de identidad de género, que se obtienen mediante declaración de la propia persona.

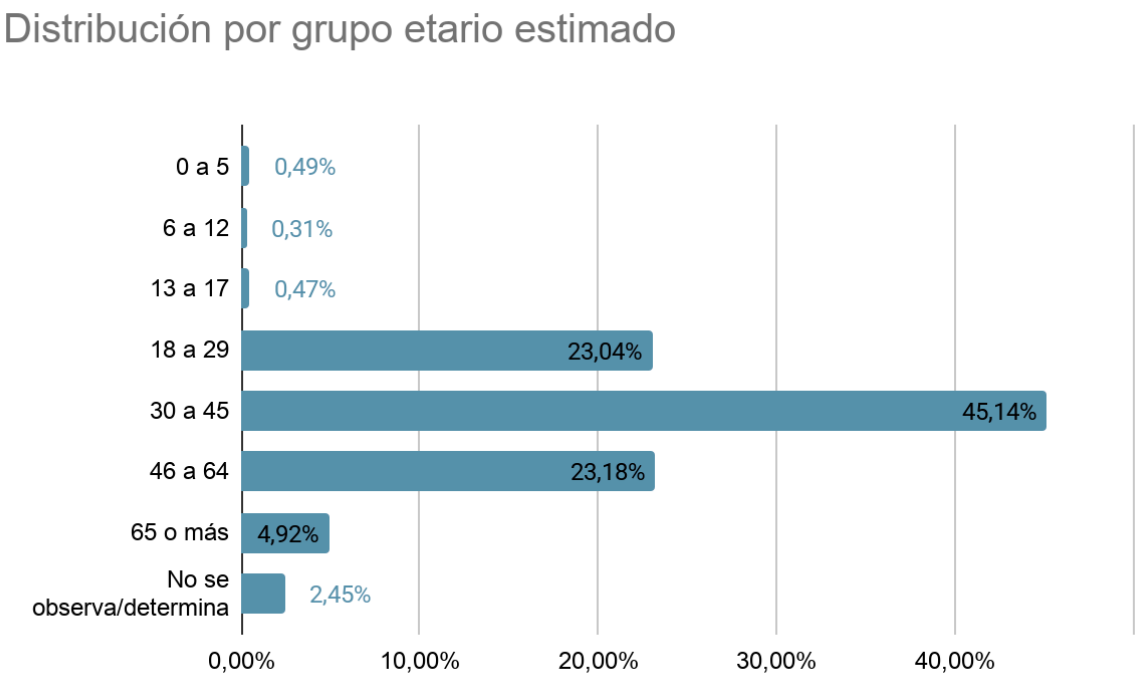
A nivel nacional, se observa un **predominio marcado de sexo masculino**, que concentran la amplia mayoría de las personas observadas (81,7 %), mientras que las mujeres representan una proporción significativamente menor (16,4 %). Los casos en los que no fue posible determinarlo constituyen un porcentaje muy reducido del total (1,9 %).

Este patrón se replica de manera consistente en todas las jurisdicciones relevadas, con variaciones en las proporciones relativas, pero sin alterar la tendencia general. En todas las jurisdicciones, los varones conforman el grupo mayoritario dentro del universo observado, lo que resulta consistente con los antecedentes disponibles sobre la composición de la población en situación de calle.

La presencia de mujeres, si bien minoritaria en términos relativos, adquiere relevancia analítica en tanto permite identificar la necesidad de abordajes específicos con perspectiva de género, considerando que las trayectorias, riesgos y estrategias de supervivencia asociadas a la situación de calle suelen presentar

particularidades según el sexo y el género. Para ver la información por jurisdicción puede consultar la Tabla 1 del Anexo.

Distribución por grupo etario estimado a nivel nacional (gráfico 4)



El gráfico presenta la distribución de las personas relevadas según grupo etario estimado, a partir de observación en los casos sin información declarada, sin incluir a CABA.

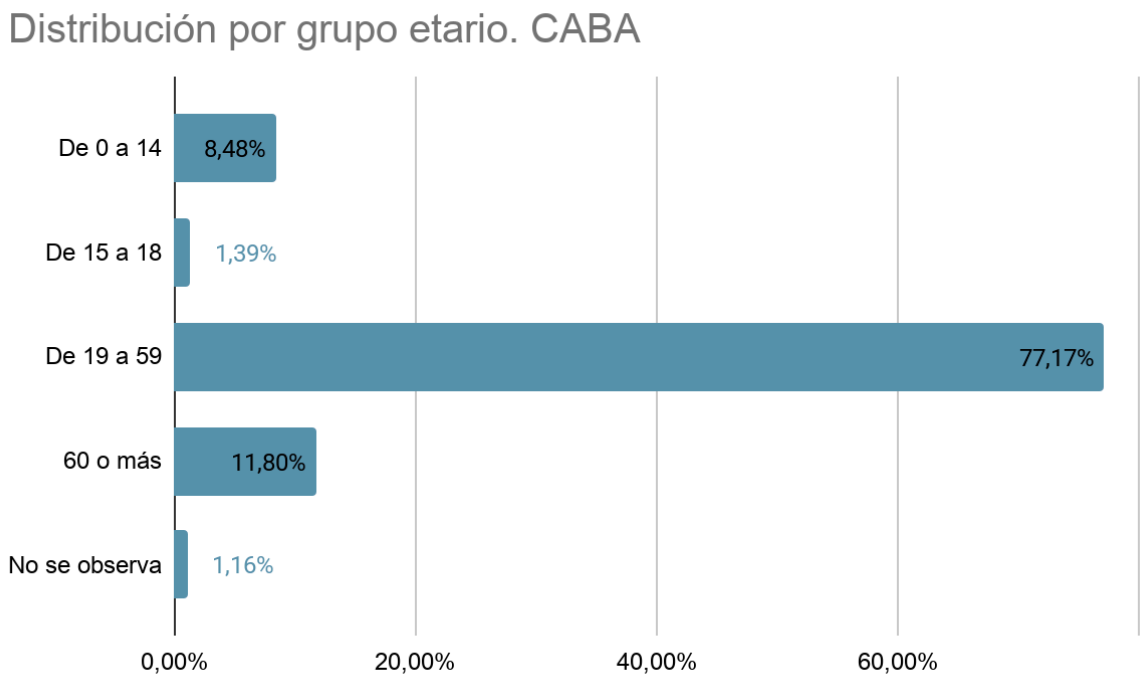
La estructura etaria muestra una clara concentración en edades adultas, con predominio del grupo de 30 a 45 años (45,14 %), seguido por los segmentos de 46 a 64 años (23,18 %) y de 18 a 29 años (23,04 %). En conjunto, estos tres grupos reúnen la gran mayoría de los casos relevados, configurando un perfil etario fuertemente concentrado en la población adulta.

En contraste, los grupos extremos presentan una participación significativamente menor. Tanto niños, niñas y adolescentes como personas de 65 años o más representan proporciones reducidas dentro del total, lo que marca una baja incidencia relativa de estos segmentos en el relevamiento.

Asimismo, la proporción de casos en los que no fue posible estimar la edad es marginal, lo que indica que los datos son adecuados para analizar la variable.

A mayor abundamiento, el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 2 del Anexo.

Distribución por grupo etario. CABA (gráfico 5)

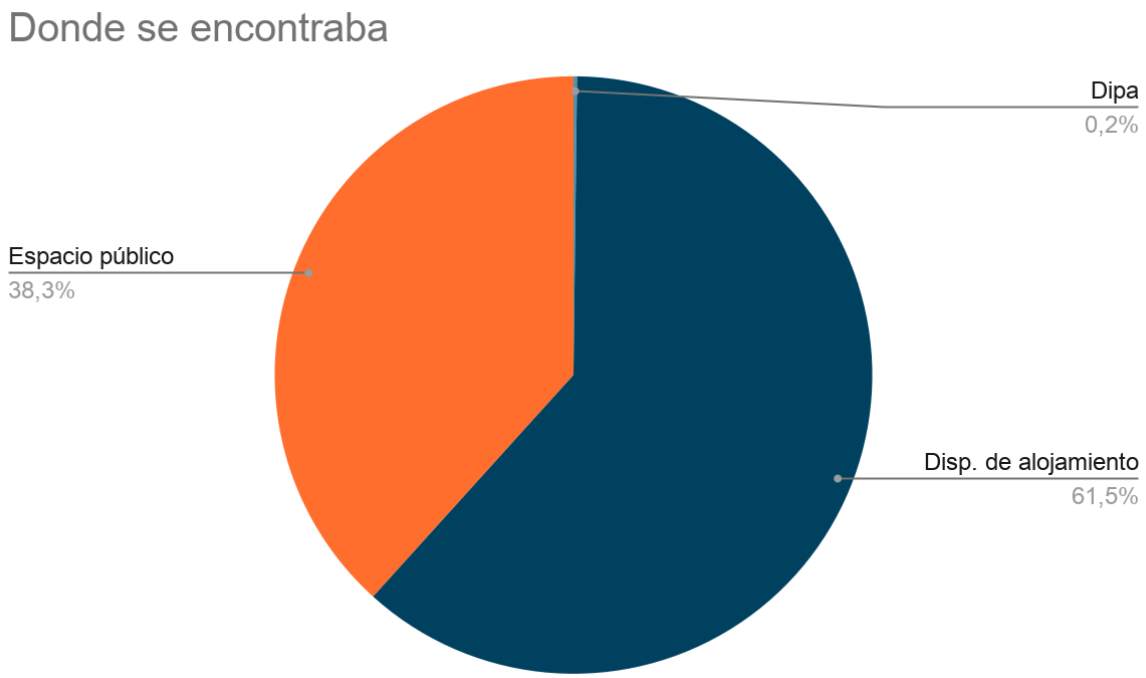


La Ciudad Autónoma de Buenos Aires utilizó categorías no directamente comparables a las implementadas por el resto de las jurisdicciones, por lo que sus datos se presentan y analizan por separado.

En este sentido, se observa una gran mayoría de personas relevadas adultas (entre 19 y 59 años - 77,17 %) con una participación mucho menor de adultos mayores (11,80 %) y una porción menor pero significativa de niños, niñas y adolescentes (9,87 %).

Asimismo, el detalle de CABA se puede consultar la Tabla 2.2. del Anexo.

Ubicación de la persona al momento del relevamiento a nivel nacional (gráfico 6)



El gráfico presenta la distribución de las personas relevadas según el lugar en el que se encontraban al momento del operativo, distinguiendo entre espacio público y dispositivos de alojamiento.

El Dispositivo de Primer Acercamiento (DIPA) es un espacio transitorio y de atención primaria de CABA, donde las personas en situación de calle reciben asistencia inmediata, y asesoramiento para hospedarse en un Centro de Inclusión Social (CIS).

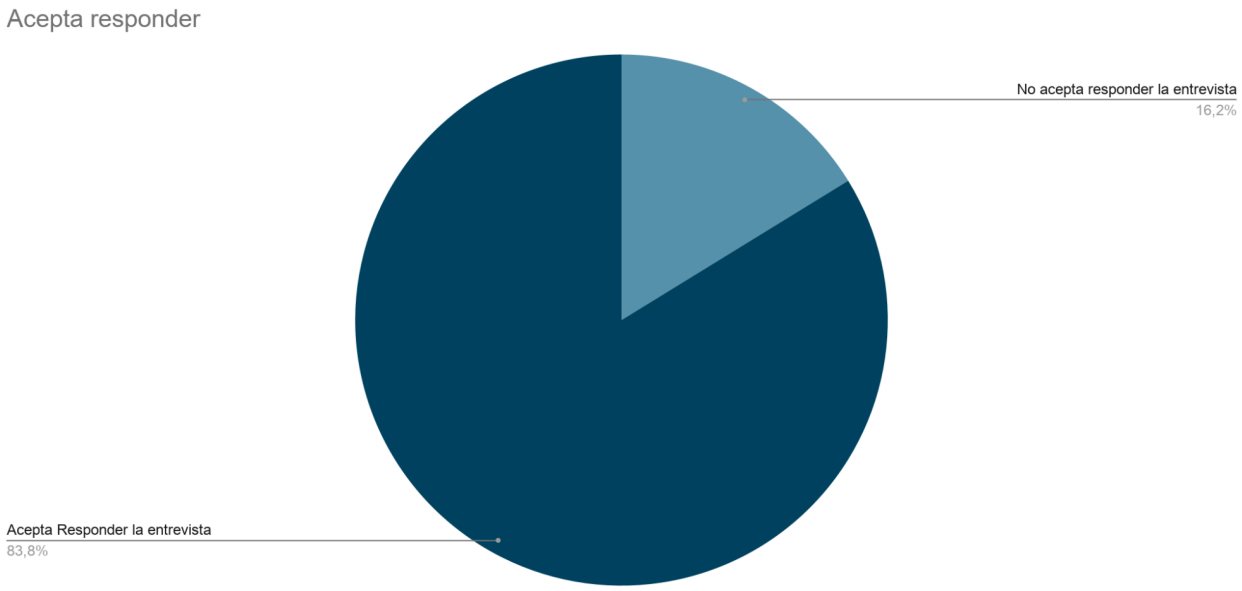
A nivel nacional, se observa una mayor proporción de relevamientos realizados en dispositivos de alojamiento (y DIPA en el caso de la Ciudad de Buenos Aires) (61,7%), en comparación con aquellos efectuados en el espacio público (38,3 %), lo que indica una mayor captación de personas alojadas en ese tipo de dispositivos dentro del operativo.

Cabe destacar, que esta distribución no es homogénea entre jurisdicciones, pues al analizar el detalle por jurisdicción, se identifican diferencias marcadas en el perfil de relevamiento, con algunas jurisdicciones donde predomina casi exclusivamente el registro a personas alojadas en dispositivos.

En este sentido, la variable no solo refleja el lugar en el que se encontraban las personas relevadas, sino también distintas configuraciones territoriales en la forma en que el fenómeno es observado y registrado, dando lugar a perfiles jurisdiccionales diferenciados dentro del relevamiento.

Asimismo, el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 3 del Anexo.

Consentimiento a realizar la entrevista a nivel nacional (gráfico 7)



El presente gráfico muestra el porcentaje de personas relevadas que aceptaron o rechazaron la realización de la entrevista.

A nivel nacional, se observa un alto nivel de aceptación del relevamiento, con un 83,8 % de personas que accedieron a responder la entrevista, frente a un porcentaje muy menor que no lo hicieron (16,2 %). Este resultado indica un buen nivel de receptividad hacia el operativo y refuerza la validez de la información recabada.

La desagregación jurisdiccional (Tabla 4 del anexo) muestra, nuevamente, diferencias territoriales, aunque con una tendencia generalizada a niveles elevados de aceptación. Provincias como Neuquén (100%), Santa Fe (99,40 %), San Luis (91,18 %) y Misiones (92,59 %) presentan tasas de respuesta particularmente altas, lo que sugiere un adecuado abordaje del operativo y una buena predisposición de las personas relevadas.

En contraste con esta tendencia general, Chubut y Córdoba presentan las tasas de aceptación más bajas del conjunto de jurisdicciones relevadas, ambas con un 67,35 %, seguidas por Salta, con un 71,49 %. Si bien estos valores no comprometen el resultado nacional, constituyen un elemento a considerar para el análisis contextual y para el diseño de estrategias de mejora en futuros operativos.

5.2. Módulo 2 – Datos Personales y Sociales

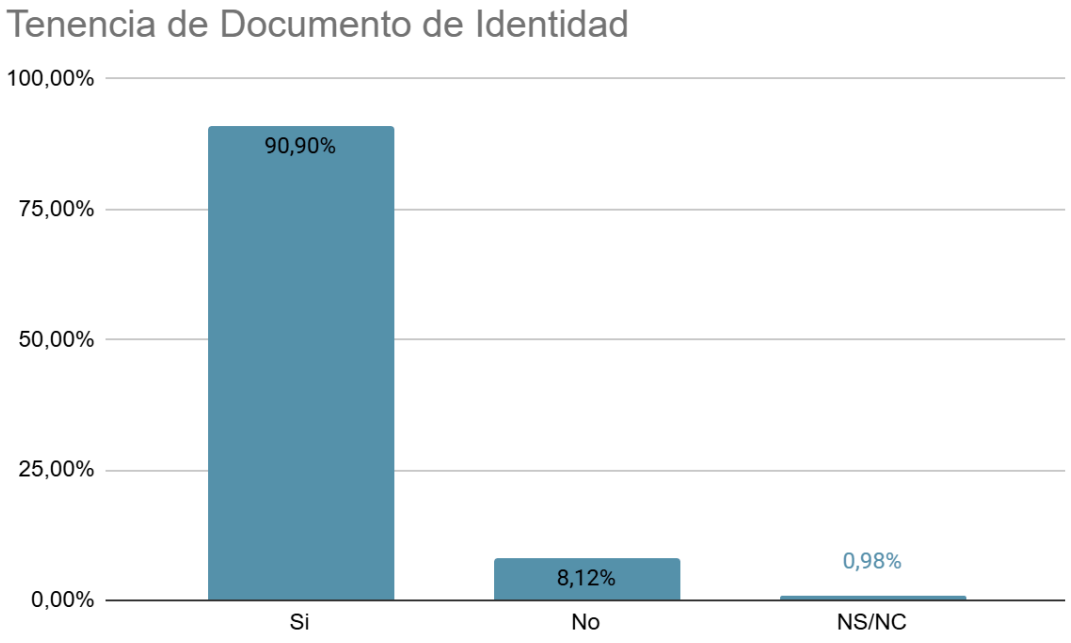
El presente módulo reúne información vinculada a las **características personales y sociales** de las personas en situación de calle que **accedieron a realizar la entrevista**, con el objetivo de profundizar la comprensión de su perfil más allá de las condiciones observadas durante el operativo.

A partir de este módulo, el análisis se construye exclusivamente sobre el universo de personas entrevistadas, dejando atrás el enfoque observacional desarrollado en el Módulo 1. En consecuencia, los porcentajes y distribuciones presentados en este apartado no refieren al total de personas relevadas, sino únicamente a quienes aceptaron responder el cuestionario.

Las variables que integran este módulo permiten analizar aspectos centrales asociados al **acceso a derechos**, las **trayectorias educativas**, las **condiciones de vulnerabilidad estructural** y los **vínculos con el territorio de origen**, aportando elementos clave para la planificación de políticas públicas integrales y focalizadas.

Asimismo, algunas variables se construyen a partir de preguntas condicionales, es decir, que solo fueron formuladas cuando se cumplía una respuesta previa. En estos casos, el universo de análisis se reduce aún más y corresponde exclusivamente al subconjunto de personas que brindaron la respuesta habilitante, aspecto que se explicita en cada indicador cuando resulta pertinente.

Personas que tienen algún Documento de Identidad a nivel nacional (gráfico 8)



La presente variable releva la tenencia de algún Documento de Identidad entre las

personas que accedieron a realizar la entrevista, constituyéndose como una variable clave para analizar el acceso efectivo al derecho a la identidad y a otros derechos asociados que requieren identificación formal.

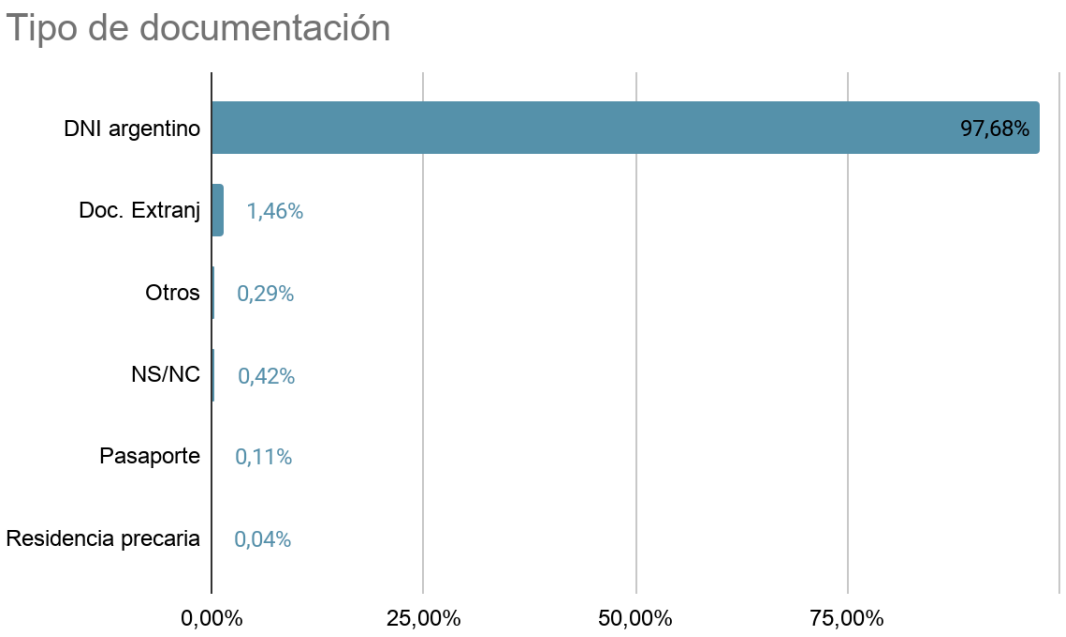
A nivel nacional, el 90,90 % de las personas entrevistadas manifestó contar con algún documento de identidad, mientras que un 8,12 % declaró no poseerlo. Un 0,98 % de los casos corresponde a situaciones de no sabe / no contesta (NS/NC). Estos resultados indican que, si bien la mayoría de las personas entrevistadas cuenta con documentación, persiste un núcleo que no y que requiere atención.

La distribución por jurisdicción evidencia diferencias marcadas. Algunas provincias presentan niveles muy altos de tenencia de algún documento de identidad, como La Pampa (100 %), Santa Fe (90,06 %), Río Negro (93,58 %) y Entre Ríos (91,76 %), lo que sugiere una mayor cobertura documental entre la población entrevistada.

En contraste, se observan situaciones más críticas en provincias como Salta, donde un porcentaje menor (38,46 %) de las personas entrevistadas manifestó contar con algún documento de identidad y un núcleo mayor de personas (54,49 %) declaró no tener, así como San Luis (35,48 %) y Catamarca (30 %) que también presentan proporciones relevantes de personas sin documentación.

A mayor abundamiento, el detalle obra en la Tabla 5 del Anexo.

Tipo de documento a nivel nacional (gráfico 9)



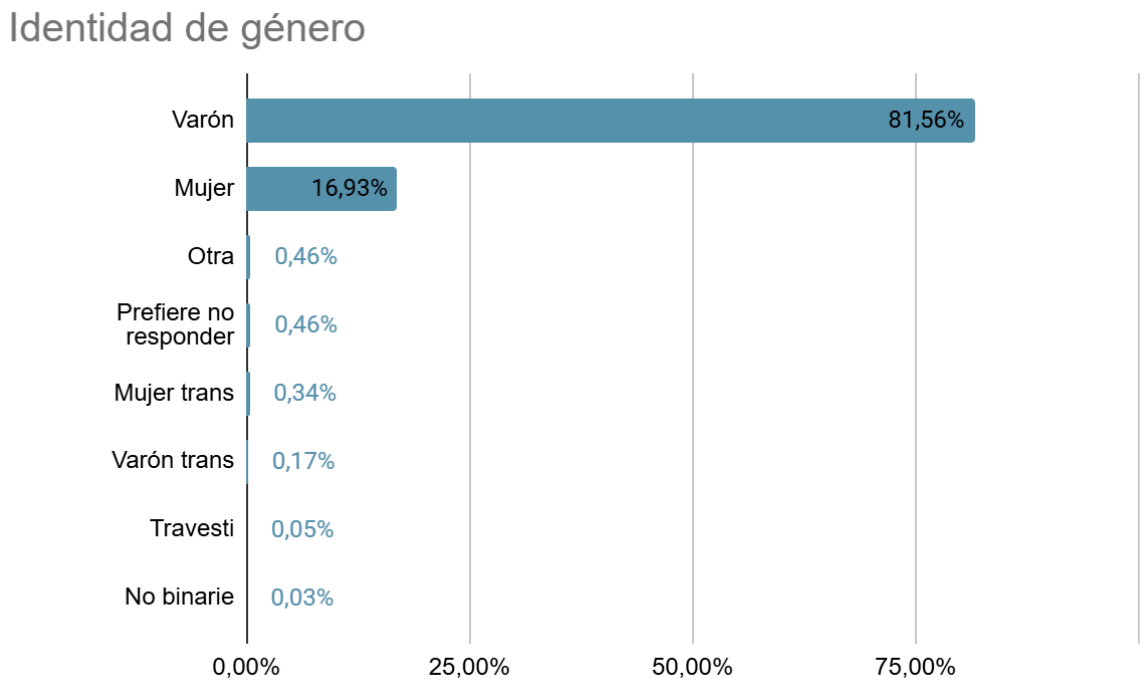
Esta variable describe el tipo de documento de identidad con el que cuentan las personas entrevistadas que manifestaron poseer algún tipo de documentación, por lo que el análisis se construye exclusivamente sobre este subuniverso.

A nivel nacional, se observa una predominancia casi total del DNI o Cédula de Identidad argentina, que concentra el 97,68 % de los casos. El resto de los tipos de documento presenta una participación poco significativa, destacándose el documento extranjero (1,46 %), mientras que el pasaporte, la residencia precaria y las respuestas NS/NC registran valores inferiores al 0,5 % cada uno.

Estos resultados indican que, entre las personas en situación de calle que cuentan con documentación, la identificación se apoya casi exclusivamente en el DNI argentino o Cédula de Identidad argentina, mientras que la presencia de otros tipos documentales es reducida y localizada, lo que sugiere necesidades puntuales de abordaje específico para población migrante.

Asimismo, la información por jurisdicción se puede consultar la Tabla 6 del Anexo.

Identidad de género a nivel Nacional (gráfico 10)



La variable releva la identidad de género de las personas que accedieron a realizar la entrevista.

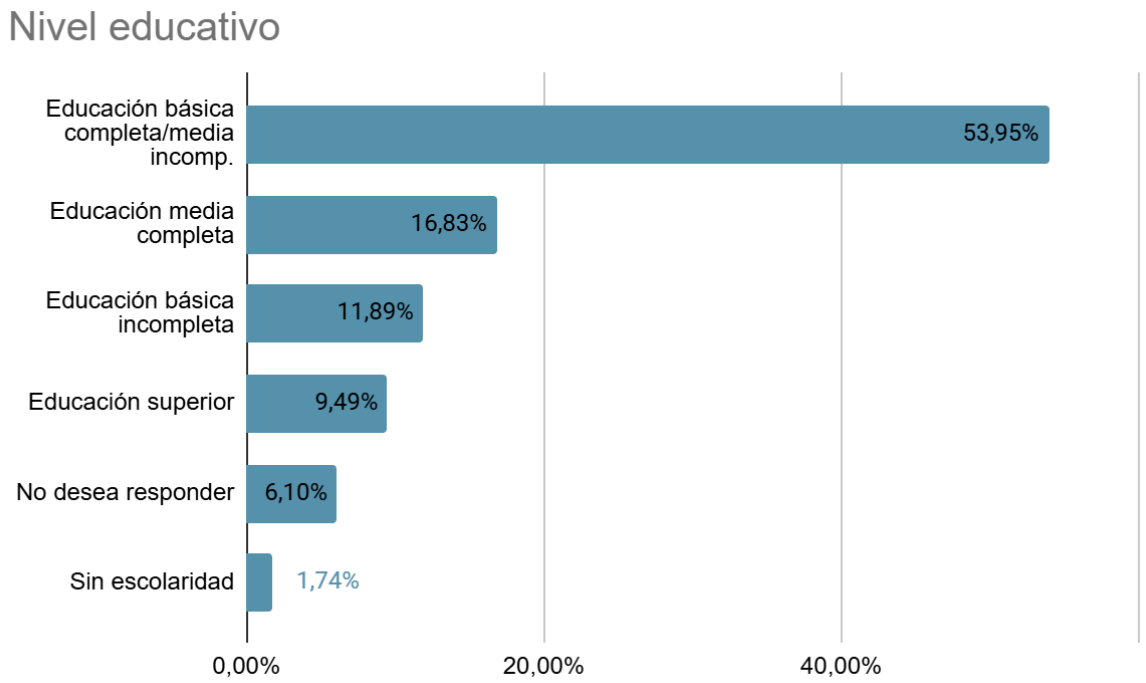
A nivel nacional, se observa una marcada predominancia de varones (81,56 %), que representan más de cuatro quintos del total de personas entrevistadas. Las mujeres constituyen el segundo grupo en magnitud (16,93 %), con una participación considerablemente menor.

Por su parte, las demás identidades de género presentan una incidencia muy reducida en términos cuantitativos, con valores que **individualmente** no alcanzan el 1 % del total. Asimismo, la proporción de casos sin respuesta es marginal.

En conjunto, la distribución evidencia una **estructura altamente concentrada en un único grupo**, con baja diversidad relativa en la composición por identidad de género dentro del universo relevado.

Adicionalmente, el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 7 del Anexo.

Nivel educativo a nivel nacional (gráfico 11)



Esta variable releva el máximo nivel educativo alcanzado por las personas que accedieron a realizar la entrevista, sobre el total de personas entrevistadas.

A efectos analíticos, las categorías originales previstas en el Formulario Único de Relevamiento fueron agrupadas para facilitar su lectura e interpretación. En este sentido, la variable fue agrupada de la siguiente manera:

- **Sin escolaridad**: incluye a personas que nunca asistieron a un establecimiento educativo.
- **Educación básica incompleta**: comprende primario incompleto.
- **Educación básica completa / media incompleta**: agrupa primario completo y secundario incompleto.
- **Educación media completa**: corresponde a secundario completo.

- **Educación superior**: incluye nivel terciario y universitario, tanto completos como incompletos.
- **No desea responder**: casos en los que la persona no brindó información.

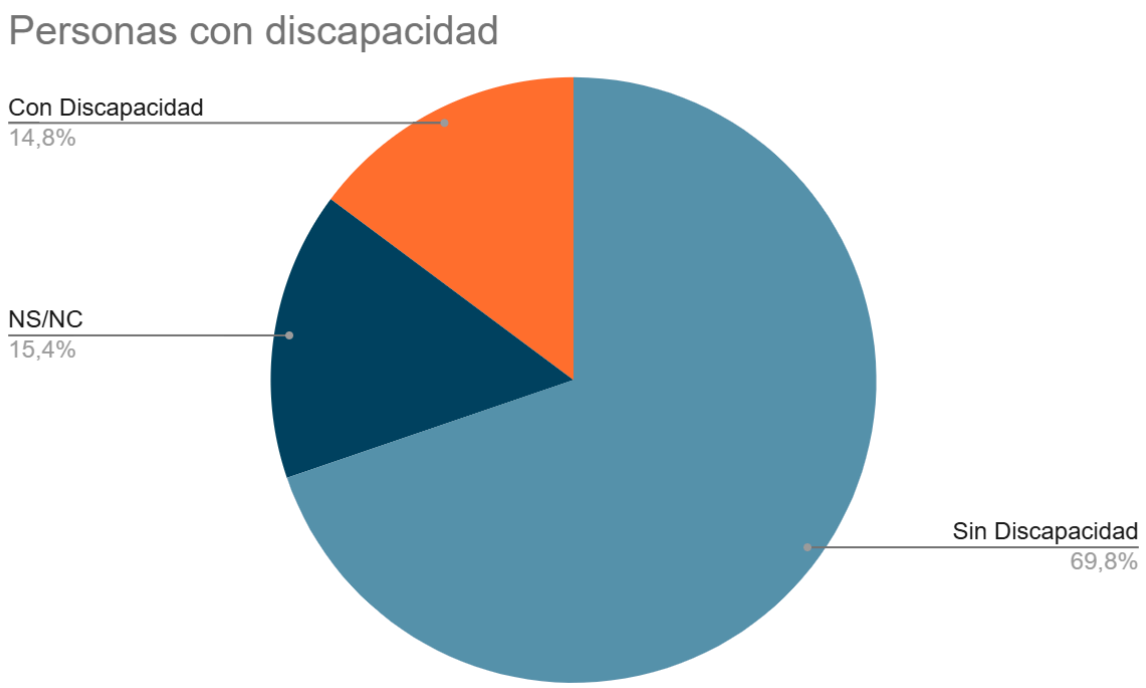
A nivel nacional, se observa una alta concentración en los niveles intermedios de la trayectoria educativa, particularmente en la categoría de educación básica completa / media incompleta que reúne la mayor proporción de casos (53,95%). Le siguen los niveles de educación media completa (16,83%) y educación básica incompleta (11,89%), mientras que la educación superior presenta una participación significativamente menor (9,49%).

En conjunto, la distribución muestra una **concentración en niveles educativos medios-bajos**, con una menor presencia relativa de trayectorias educativas más avanzadas.

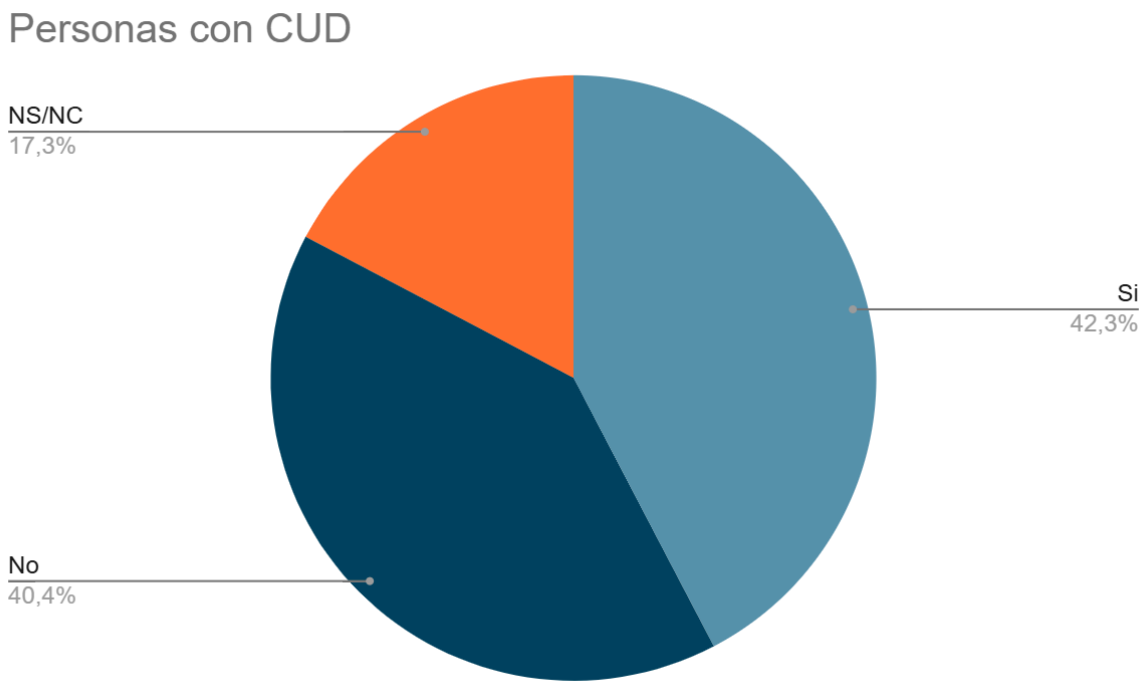
Para el detalle por jurisdicción y conforme las categorías agrupadas, se puede consultar la Tabla 8 del Anexo.

Para el detalle por jurisdicción y conforme las categorías previstas en el Formulario Único de Relevamiento, se puede consultar la Tabla 9 del Anexo.

Discapacidad y tenencia de CUD a nivel nacional (gráfico 12)



(gráfico 13)



Este apartado analiza la presencia de discapacidad entre las personas que accedieron a realizar la entrevista y, dentro de ese grupo, la tenencia del Certificado Único de Discapacidad (CUD), como indicador de acceso formal a derechos y prestaciones específicas.

Cabe señalar que esta variable no fue relevada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por lo que el análisis se realiza exclusivamente sobre las provincias que aplicaron la metodología y el sistema nacional, abarcando un total de 3.712 personas entrevistadas. En consecuencia, los resultados no son directamente comparables con el total general del relevamiento.

En relación con la discapacidad, se observa que una proporción minoritaria de las personas entrevistadas declara tener algún tipo de discapacidad (14,8 %), mientras que la mayoría indica no presentar esta condición (69,8%). La proporción de respuestas sin información ante esta pregunta es un porcentaje menor (15,4%), lo que sugiere una cobertura adecuada de la variable dentro del universo relevado.

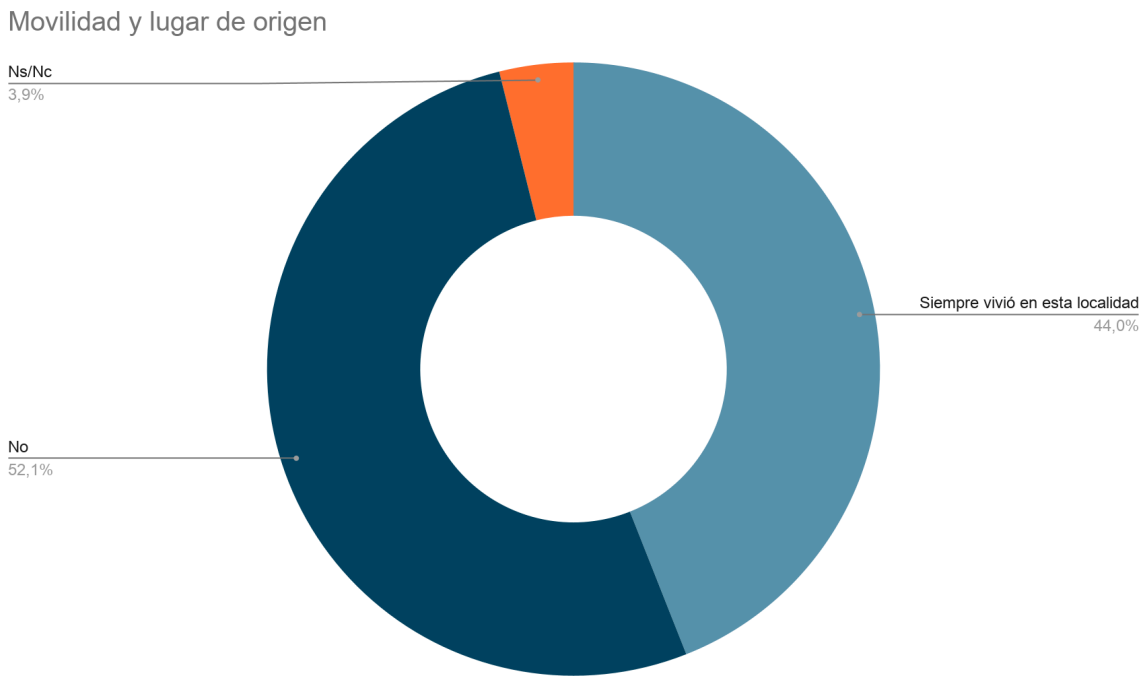
Respecto a la tenencia de CUD vigente —indicador calculado exclusivamente sobre el subuniverso de personas que declararon tener discapacidad—, se registra que una parte de este grupo declara que cuenta con el certificado vigente (42,3%), mientras que otra proporción relevante indica no poseerlo (40,4 %). Asimismo, se observa un nivel significativo de NS/NC, en relación al CUD (17,3 %).

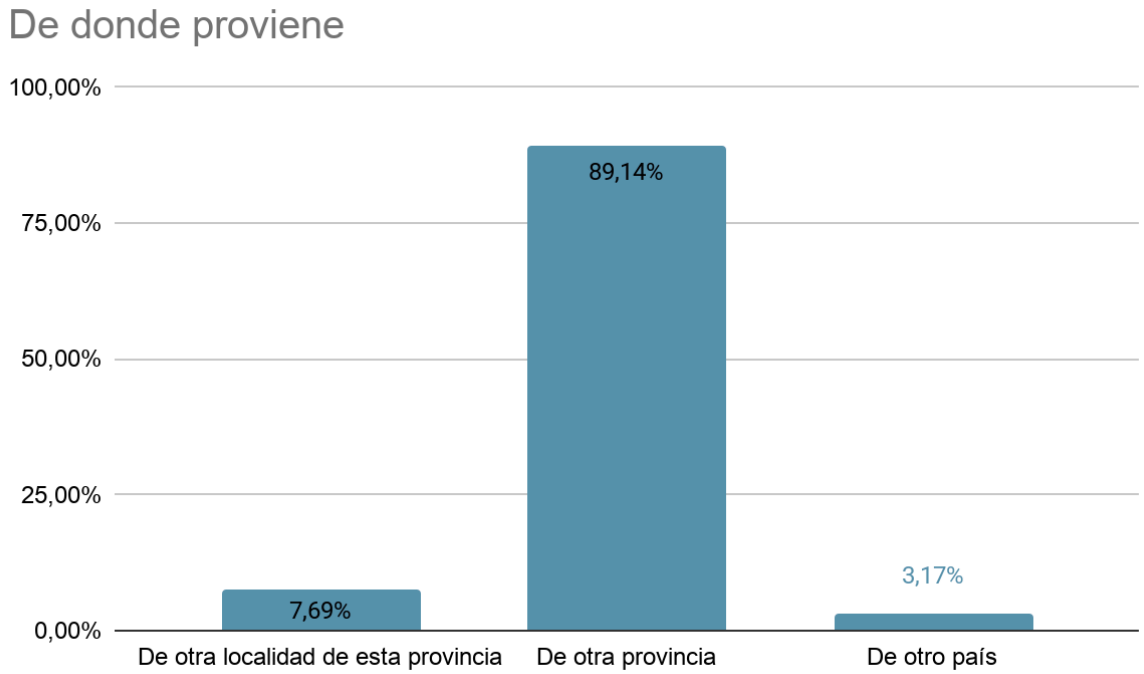
En conjunto, los resultados ponen de manifiesto una brecha relevante entre la existencia de una discapacidad y el acceso efectivo a los derechos asociados, lo

que refuerza la necesidad de estrategias de acompañamiento y articulación institucional para la tramitación y sostenimiento del CUD en contextos de extrema vulnerabilidad.

Asimismo, el detalle por jurisdicción se pueden consultar las Tablas 9 y 10 del Anexo.

Movilidad y lugar de origen a nivel nacional (gráficos 14 y 15)





Este apartado analiza las trayectorias de movilidad territorial de las personas que accedieron a realizar la entrevista, a partir de dos indicadores complementarios: si la persona residió siempre en la localidad donde fue relevada y el lugar de procedencia declarado.

A nivel nacional, el 44% de las personas relevadas refieren haber vivido siempre en el lugar donde se aplicó la encuesta, mientras que el 52,1% indicó no haber residido siempre en la localidad donde fue relevado. Dentro de este último grupo, la gran mayoría (el 89,14%) refiere provenir de otra provincia, mientras que el 7,69% indicó otra localidad como lugar de procedencia y el 3,17% respondió que proviene de otro país.

El análisis por regiones muestra patrones diferenciados. En las provincias del NOA y NEA se observa una mayor proporción de personas cuyo origen se encuentra en otras provincias, lo que sugiere trayectorias de desplazamiento interprovincial sostenidas. En la región Centro, si bien también predomina el origen en otras provincias, adquiere mayor peso la movilidad intraprovincial. En la Patagonia, los datos reflejan una combinación de ambas dinámicas, con una presencia relevante de personas provenientes de otras regiones del país.

En conjunto, estos resultados indican que la situación de calle se encuentra fuertemente atravesada por procesos de movilidad interna, lo que plantea desafíos específicos para las políticas públicas en términos de articulación interjurisdiccional, acceso a redes de apoyo y continuidad de las intervenciones.

A mayor abundamiento, la información por jurisdicción puede consultarse en las Tablas 11 y 12 del Anexo.

Síntesis del Módulo 2 – Datos personales y sociales

Los resultados de este módulo permiten caracterizar a la población en situación de calle a partir de variables personales y sociales clave, revelando un perfil atravesado por múltiples dimensiones de vulnerabilidad estructural.

En términos de acceso a derechos, si bien una proporción mayoritaria de las personas entrevistadas cuenta con DNI, persisten brechas relevantes en la documentación, particularmente en algunos territorios, así como dificultades para acceder y sostener instrumentos formales como el Certificado Único de Discapacidad, aun entre quienes declaran tener una discapacidad. Estas limitaciones impactan directamente en el acceso a prestaciones, programas y servicios estatales.

Las trayectorias educativas relevadas muestran una alta concentración en niveles educativos bajos, con recorridos formativos interrumpidos y una presencia muy reducida de educación media y superior, con diferencias regionales que refuerzan desigualdades preexistentes. A ello se suma una alta movilidad territorial, principalmente interprovincial, que complejiza la vinculación con redes de apoyo y la continuidad de las intervenciones públicas.

En conjunto, el módulo evidencia que la situación de calle no puede comprenderse únicamente como una problemática habitacional, sino como el resultado de procesos acumulativos de exclusión, que requieren respuestas integrales, sostenidas y articuladas entre los distintos niveles del Estado y los actores del territorio.

5.3. Módulo 3 – Situación Familiar

El presente módulo aborda la **situación familiar y relacional** de las personas en situación de calle que accedieron a realizar la entrevista, con el objetivo de analizar los vínculos familiares existentes, las modalidades de convivencia y la presencia de responsabilidades parentales.

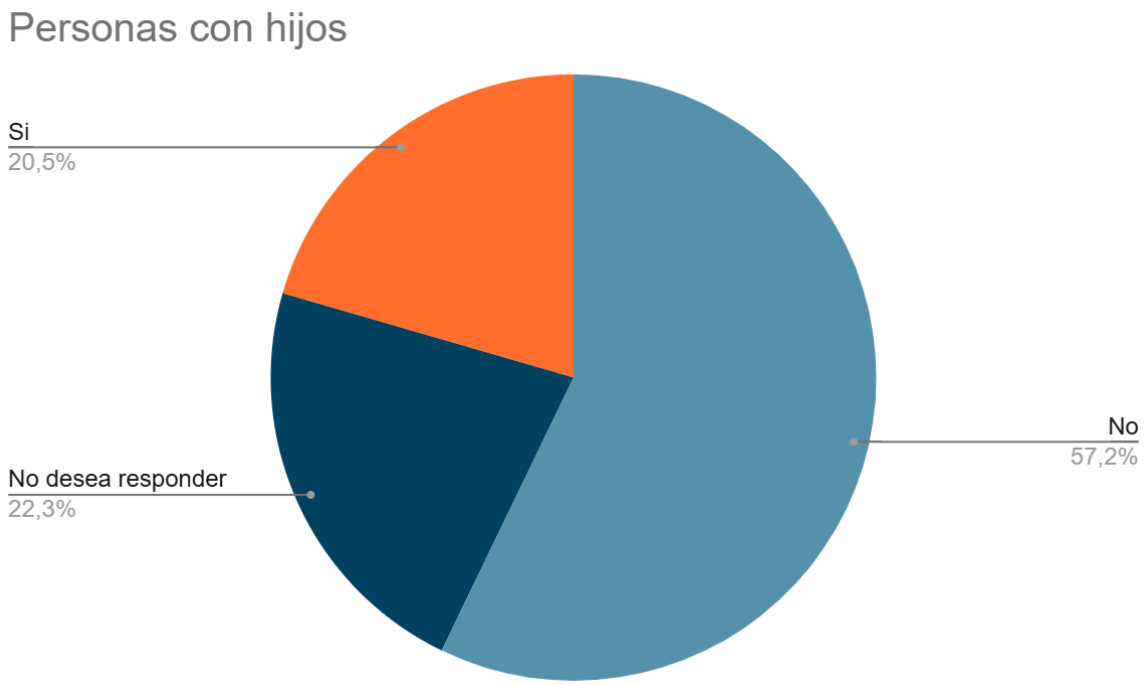
Cabe señalar, que las variables incluidas en **este módulo no contemplan los casos relevados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires,** dado que, si bien dicha jurisdicción implementó un operativo con la misma orientación metodológica, los instrumentos de relevamiento utilizados presentan diferencias en la formulación y cobertura de las preguntas. En consecuencia, los resultados que se presentan a continuación corresponden exclusivamente a las provincias que aplicaron el instrumento nacional, abarcando un total de 3.712 personas entrevistadas.

Las variables que lo componen permiten identificar si las personas entrevistadas tienen hijos, cuantos (en el caso de que tuvieran) si se encuentran conviviendo con sus hijos y/o con otras personas y cuál es el tipo de grupo conviviente, aportando elementos centrales para comprender la dimensión relacional de la situación de calle y los distintos arreglos familiares que pueden darse en este contexto.

En conjunto, este módulo permite visibilizar que la situación de calle no se presenta únicamente como una experiencia individual, sino que en muchos casos se encuentra atravesada por vínculos familiares, convivencias y rupturas, aspectos que resultan clave para el diseño de estrategias de abordaje que contemplen la diversidad de trayectorias y configuraciones familiares.

Situación parental y convivencia a nivel nacional

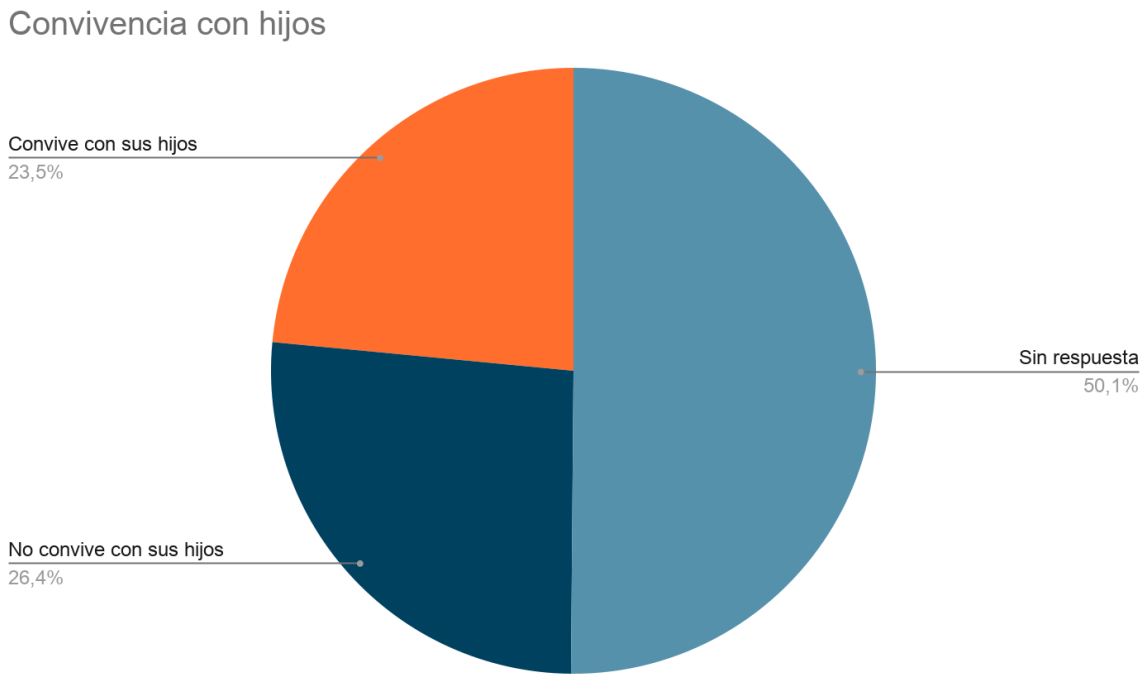
a) Personas con hijos a nivel nacional (gráfico 16)



Esta variable releva la presencia de hijos entre las personas que accedieron a realizar la entrevista. A nivel nacional (exceptuando CABA dado que dicha jurisdicción no releva esta variable), un porcentaje menor de las personas entrevistadas manifestó tener hijos (20,5 %) mientras el mayor porcentaje es de las personas que indicaron no tener hijos (57,2%). Cabe resaltar, que un núcleo importante de personas prefirió no responder (22,3 %), esto da cuenta de la sensibilidad del tema y de posibles trayectorias familiares complejas.

La información por jurisdicción se puede consultar la Tabla 14 del Anexo, en tanto que el detalle de la cantidad de hijos declarados, surge de la Tabla 13 del Anexo.

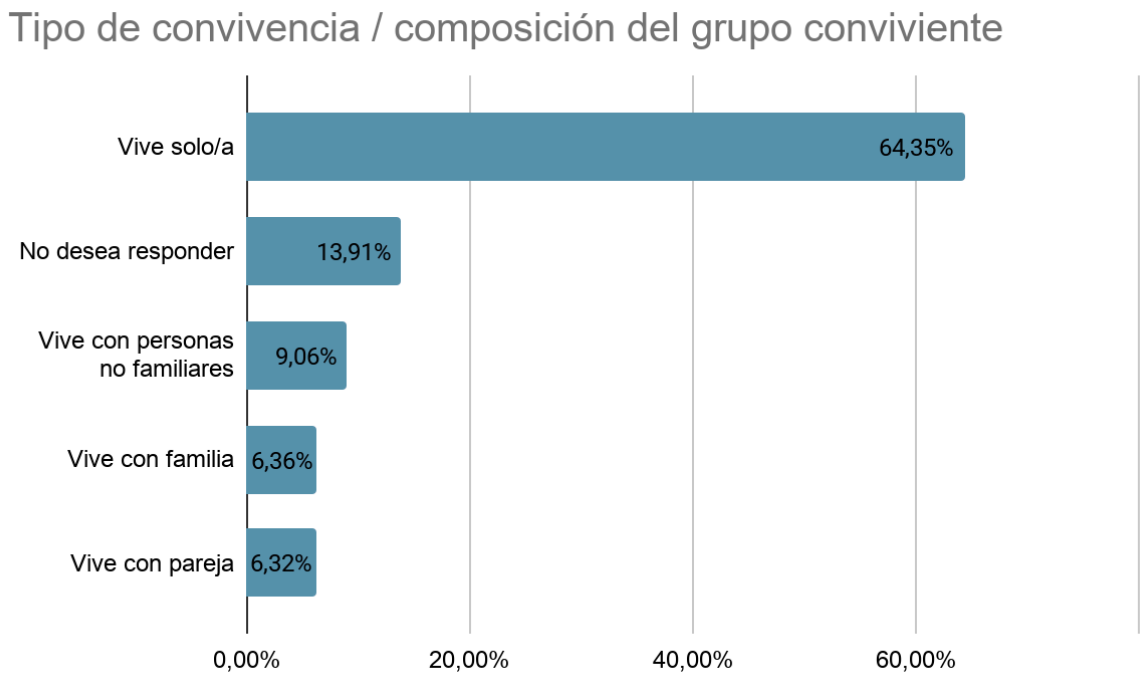
b) Convivencia con hijos en situación de calle a nivel Nacional (gráfico 17)



En relación con la convivencia, a nivel nacional (exceptuando CABA dado que dicha jurisdicción no releva esta variable), de las personas entrevistadas que indicaron tener hijos, un bajo porcentaje refirió convivir con ellos (23,5 %), mientras que un porcentaje mayor (26,4 %) declaró no convivir con sus hijos. Sin embargo, el mayor número de respuestas fue de las personas que decidieron no informar este dato (50,1 %), dando cuenta también de la sensibilidad de la dimensión relevada.

Asimismo, la información por jurisdicción se puede consultar la Tabla 15 del Anexo.

Tipo de convivencia / composición del grupo conviviente a nivel Nacional (gráfico 18)



El patrón predominante sobre el tipo de convivencia arroja que la situación más frecuente es vivir sola/o (64,35 %) En cambio, las modalidades de convivencia con terceros aparecen en proporciones sensiblemente menores: con familia (6,36 %), con pareja (6,32 %) y con personas no familiares (9,06 %).

La predominancia de vivir sola/o entre quienes responden indica un escenario de alta individualización y potencial aislamiento social, que suele requerir dispositivos e intervenciones más personalizadas (seguimiento, acceso a prestaciones, estrategias de revinculación y apoyos para la vida cotidiana), sin perder de vista que existe una fracción menor pero relevante con convivencia (familia/pareja/terceros) que puede demandar respuestas diferenciadas particularmente cuando se trata de grupos familiares.

Es dable destacar, que la información por jurisdicción se puede consultar la Tabla 16 del Anexo.

Síntesis – Módulo 3: Situación Familiar

En los casos en que se registran responsabilidades parentales, se observa que la situación de calle puede involucrar también a los hijos, lo que pone de manifiesto la situación de vulnerabilidad que atraviesan determinados grupos familiares, particularmente niños y niñas.

En relación con la convivencia, el patrón predominante corresponde a personas que viven solas, lo que da cuenta de un escenario de baja integración convivencial y debilitamiento de vínculos de apoyo. No obstante, también se registran modalidades de convivencia con familiares, parejas u otras personas, lo que refleja la diversidad de arreglos convivenciales presentes en este universo.

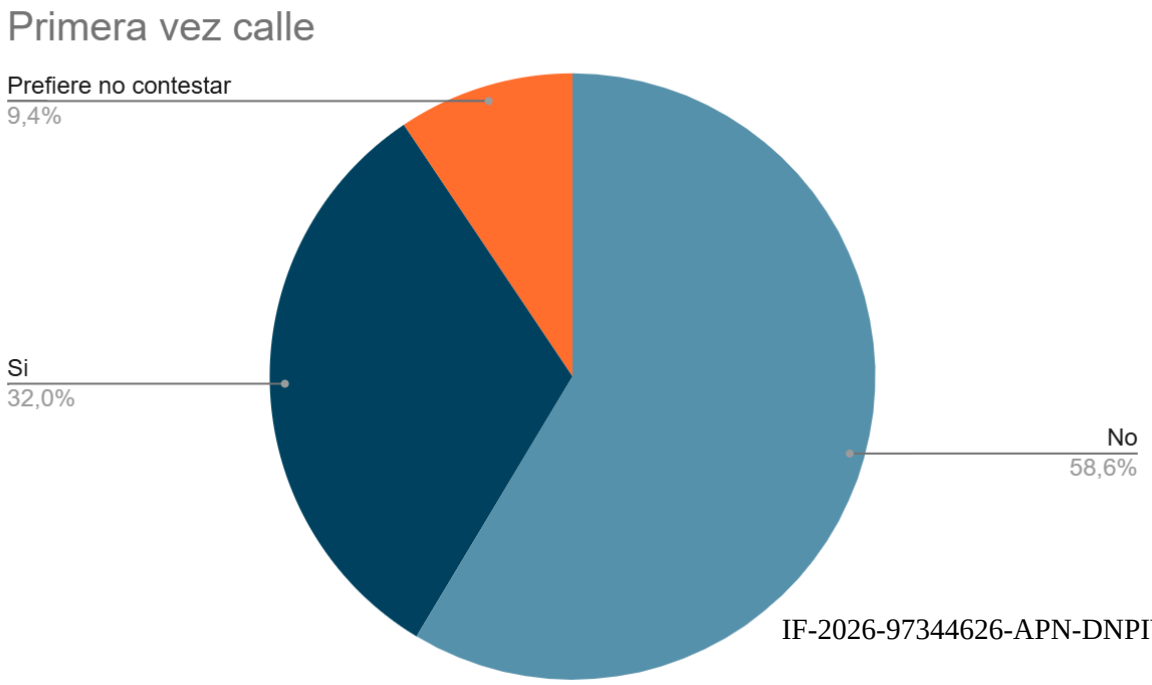
En conjunto, estos resultados permiten advertir que la situación de calle no se limita a experiencias individuales, sino que en muchos casos se encuentra atravesada por vínculos familiares rotos y dinámicas de convivencia conflictivas, aspectos que resultan relevantes para el diseño de estrategias de abordaje e intervención que contemplen la diversidad de trayectorias y configuraciones familiares.

5.4. Módulo 4 – Trayectoria en Calle

Este módulo tiene como objetivo caracterizar las trayectorias en situación de calle de las personas entrevistadas, a partir del análisis de un conjunto de variables que permiten reconstruir los procesos de ingreso, permanencia y vinculación con redes de asistencia. Las variables incluidas —lugar de pernocte, uso de redes de asistencia, condición de primera vez en situación de calle, antigüedad y motivos de ingreso— permiten identificar perfiles diferenciados de trayectoria.

En este sentido, el módulo aporta elementos centrales para distinguir entre trayectorias recientes y procesos de cronificación, y para orientar el diseño de estrategias de prevención, acompañamiento y egreso de la situación de calle.

Primera vez en situación de calle y recurrencia a nivel nacional (gráfico 19)



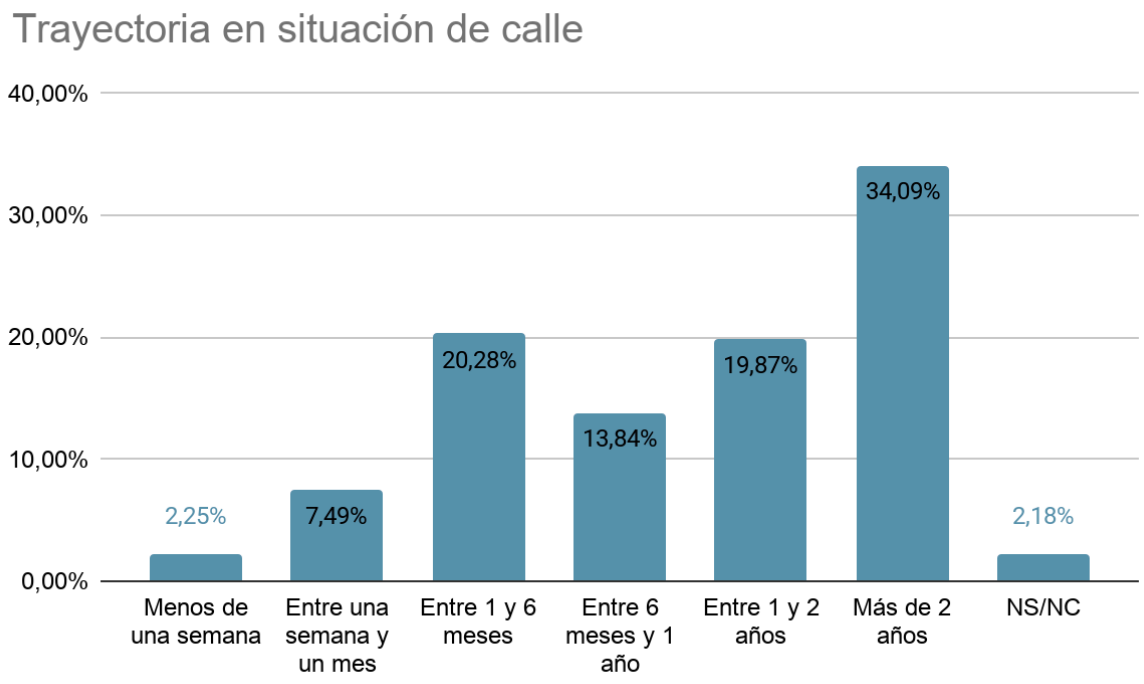
Los datos relevados muestran que de las 7.493 personas que respondieron esta pregunta, el 58,6% ya había atravesado al menos una experiencia previa de situación de calle mientras que una proporción significativa se encuentra atravesando su primera experiencia en situación de calle (32%).

La distribución observada permite distinguir dos grandes perfiles dentro del universo relevado: por un lado, personas que transitan su primera experiencia en la situación de calle y, por otro, personas con trayectorias previas, lo que da cuenta de la presencia simultánea de situaciones recientes y de recurrencia.

Asimismo, la proporción de personas que no brindaron respuesta es reducida (9,4%), lo que permite considerar consistente la cobertura del indicador.

Cabe señalar, que el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 20 del Anexo.

Trayectoria en situación de calle a nivel nacional (gráfico 20)



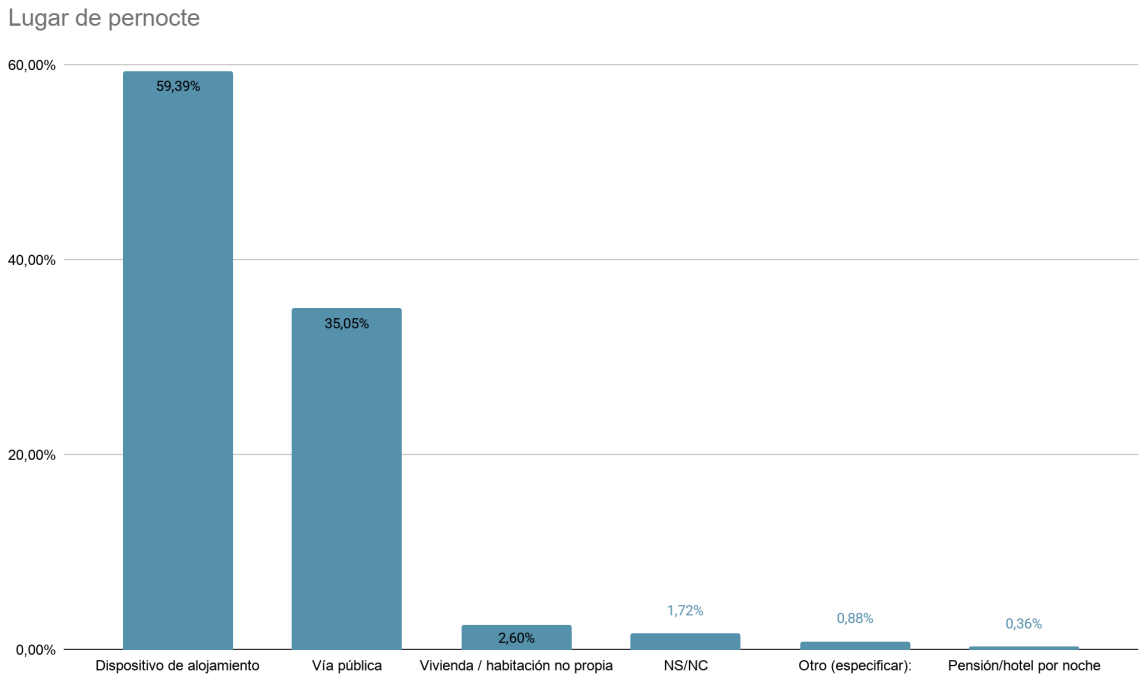
En relación con el tiempo de permanencia en situación de calle, los resultados evidencian una distribución heterogénea de trayectorias. El grupo más numeroso, considerando la sumatoria de todas las escalas de permanencia inferiores a dos años, concentra el **63,73%** de los casos relevados, con distintos porcentajes según las escalas consultadas. Le siguen las personas que se encuentran en situación de calle desde hace más de 2 años, que representan el **34,09%** del total y constituyen, a su vez, la categoría individual más frecuente dentro de la distribución.

Cabe destacar que esta variable abarca la totalidad de los casos registrados, incluyendo a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a diferencia de otros módulos en los que existen limitaciones de comparabilidad. El relevamiento también registra trayectorias de menor duración —inferiores a seis meses— aunque con una participación relativamente menor dentro del total.

En conjunto, la distribución muestra la coexistencia de situaciones de distinta duración, con un peso significativo de permanencias prolongadas y una presencia no menor de trayectorias más recientes.

Al respecto, el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 21 del Anexo.

Lugar de pernocte a nivel nacional ((gráfico 21)



El lugar de pernocte permite observar cómo se distribuyen las formas concretas en las que las personas relevadas atraviesan la situación de calle.

En efecto, esta variable **incluye los casos relevados en el instrumento observacional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**.

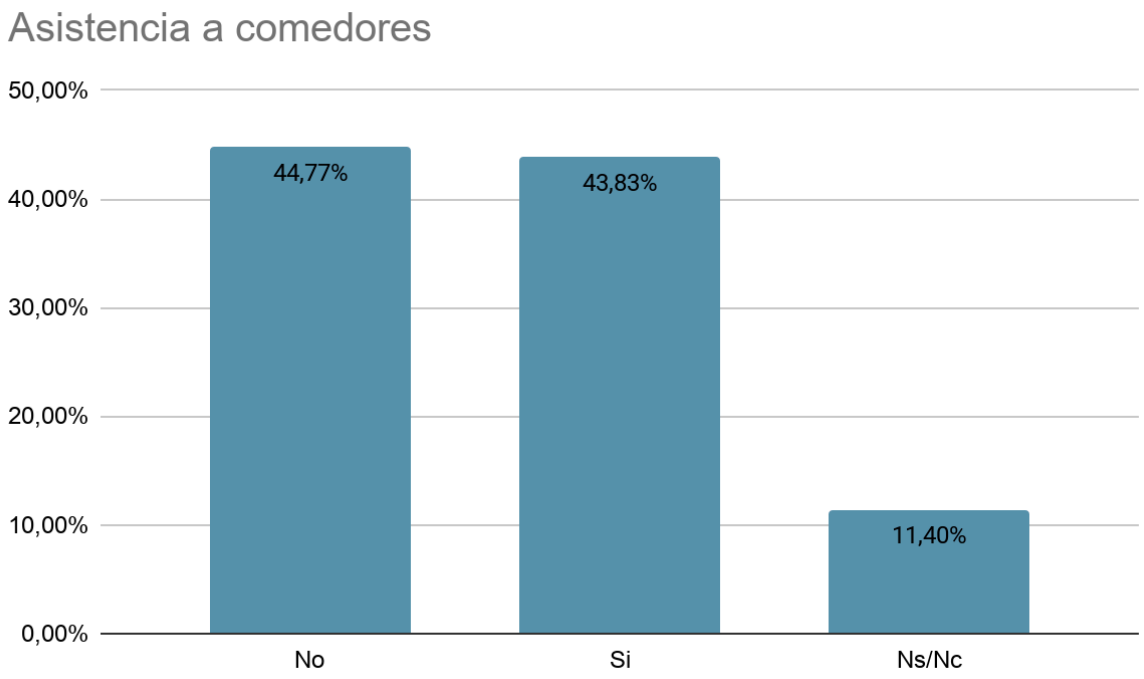
La incorporación de los datos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires —cuya población en Centros de Inclusión Social (CIS) es mayoritaria— modifica la matriz nacional: el 59,39% de las personas registradas pernocta en dispositivos de alojamiento, mientras que el 35,05% lo hace en la vía pública.

Por otra parte, el resto de las opciones —como pensiones, viviendas o habitaciones— presenta una participación muy reducida, lo que indica que las formas intermedias de alojamiento tienen un peso marginal dentro del universo relevado.

En conjunto, los datos muestran una **estructura concentrada en dos modalidades principales**, con escasa diversificación en alternativas de alojamiento.

Asimismo, el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 17 del Anexo.

Uso de redes de asistencia y acceso a la alimentación a nivel Nacional (gráfico 22)



En relación con la asistencia actual a algún comedor comunitario o popular, la variable permite observar el grado de utilización de estos espacios dentro de la población relevada.

Cabe señalar que esta variable **no incluye los casos relevados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**, debido a diferencias en el instrumento de relevamiento, por lo que los resultados corresponden exclusivamente a las jurisdicciones que aplicaron el cuestionario nacional.

A nivel nacional se observa casi igual proporción entre las personas que asisten a comedores comunitarios (43,83 %) y quienes no lo hacen (44,77 %).

Se aclara que el porcentaje correspondiente a “SI” incluye a las respuestas: “Si, todos y casi todos los días”, “Si, algunas veces por semana” y “Si, de manera ocasional”.

Es dable destacar, que el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 18 del Anexo.

Motivos que originan la situación de calle a nivel nacional (gráfico 23)



Respecto a los motivos que dan origen a la situación de calle y por los cuales las personas entrevistadas se vieron forzadas u obligadas a vivir en la calle, en las entrevistas manifestaron, según sus experiencias personales, cuáles fueron las condiciones que los llevaron a esta situación.

En el gráfico se observa la preponderancia de conflicto familiar, consumo problemático y pérdida de trabajo como las causas más mencionadas. Las respuestas dan cuenta de que se trata de un proceso complejo atravesado por múltiples dimensiones.

En este sentido, la situación de calle debe comprenderse como un fenómeno multicausal, donde factores estructurales —como la precariedad laboral y de ingresos — se entrelazan con problemáticas vinculares y trayectorias individuales, configurando recorridos diversos que derivan en la situación de calle.

Síntesis del Módulo 4 - Trayectorias en calle

La información relevada en este módulo muestra la presencia simultánea de ingresos recientes a la situación de calle y de permanencias prolongadas. El

tiempo de permanencia permite identificar situaciones de corta duración junto con otras que se sostienen en el tiempo, lo que plantea la necesidad de intervenciones oportunas considerando estas características.

El análisis del lugar de pernocte señala la presencia simultánea de situaciones de calle estricta y de modalidades de alojamiento transitorio que, si bien ofrecen mayor resguardo, no garantizan estabilidad habitacional ni una salida sostenida de la situación de calle. A su vez, el uso de redes de asistencia —en particular los comedores comunitarios— ocupa un lugar central en las estrategias de supervivencia, mientras que la existencia de personas que no acceden a estos dispositivos evidencia límites en las respuestas disponibles.

En conjunto, los resultados refuerzan la comprensión de la situación de calle como un proceso dinámico, atravesado por factores estructurales y contextuales, y subrayan la necesidad de políticas públicas integrales que articulen prevención, acompañamiento y egreso, con respuestas diferenciadas según las trayectorias y las realidades territoriales.

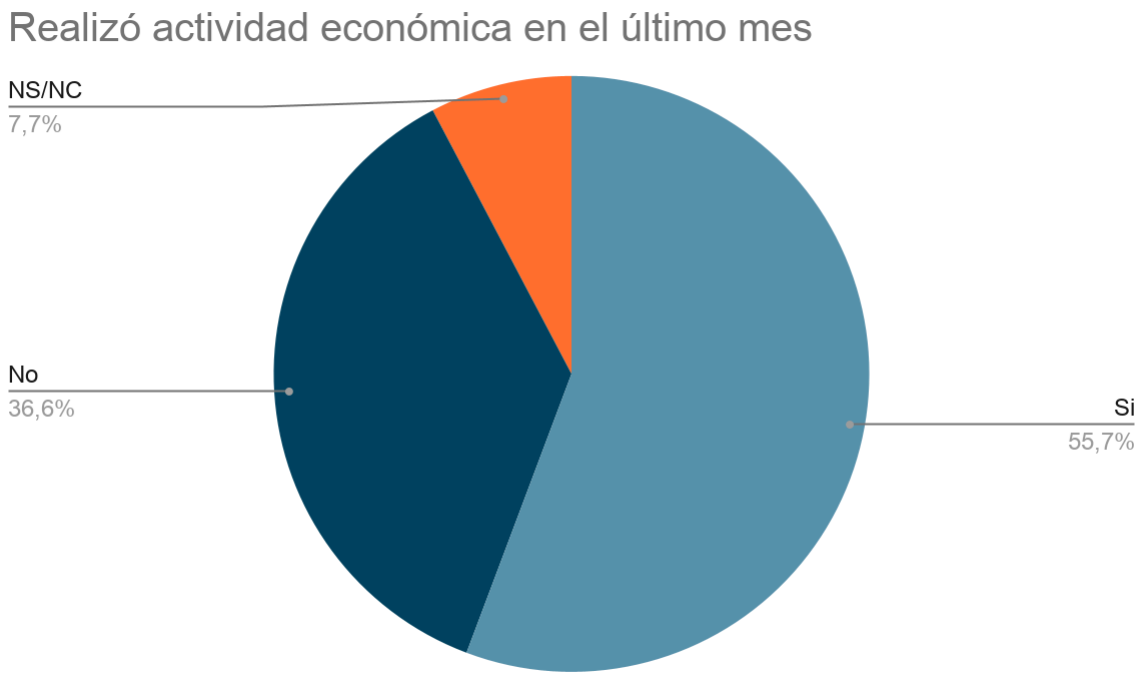
5.5. Módulo 5 – Ingresos y Actividad Económica

El Módulo 5 tiene como objetivo caracterizar las estrategias de subsistencia económica de las personas en situación de calle, indagando tanto en la realización de actividades económicas como en la existencia de ingresos adicionales y la vinculación con programas sociales. Este módulo permite comprender los niveles de inserción económica formal e informal, así como el grado de dependencia de transferencias estatales.

En conjunto, los indicadores del Módulo 5 permiten construir una mirada integral sobre las condiciones económicas de las personas en situación de calle, evidenciando que, aun en contextos de alta exclusión, existen diversas estrategias de generación de ingresos, mayoritariamente por fuera de una inserción laboral formal.

Este módulo aporta evidencia clave para el diseño de políticas públicas que superen enfoques exclusivamente asistenciales y avancen hacia estrategias de inclusión económica sostenida, articulando empleo, formación y protección social.

Realización de actividades para la obtención de ingresos a nivel nacional (gráfico 24)



En este sentido, se observa que más de la mitad de las personas relevadas declaró haber realizado alguna actividad para generar ingresos durante el último mes (55,7 %), mientras que una proporción menos significativa indicó no haberlo hecho (36,6%).

Cabe señalar que esta variable **incluye la totalidad de los casos relevados, incorporando a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**, ampliando así el universo de análisis respecto de otros módulos. Para equiparar los métodos de relevamiento, se toman de CABA solamente las respuestas de personas de 13 años o más.

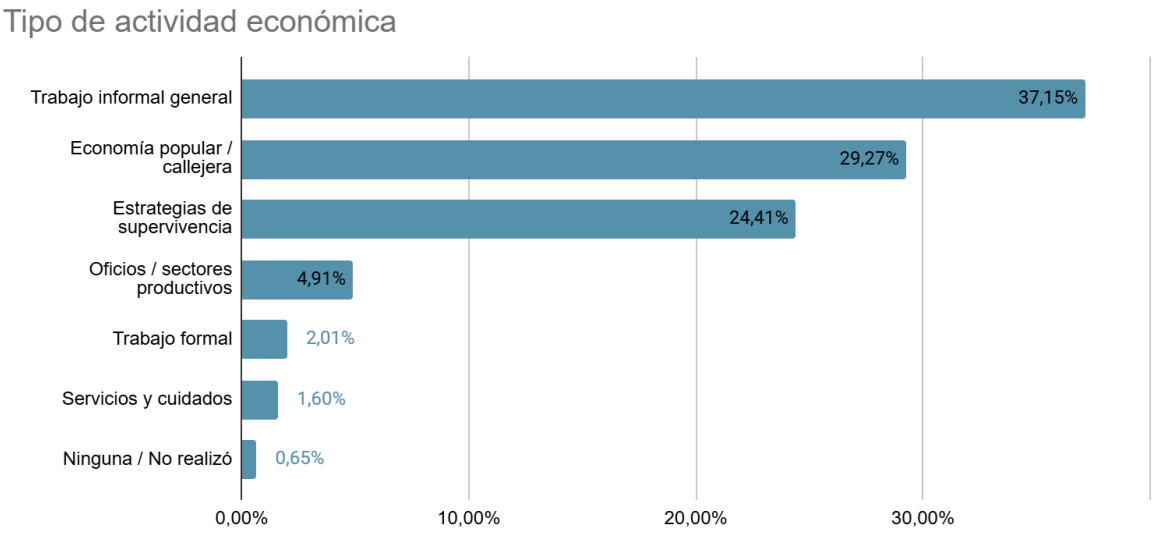
A su vez, la distribución muestra que, si bien predomina la realización de actividades económicas, existe un volumen relevante de personas que no registra ingresos por esta vía, configurando un escenario en el que ambas situaciones tienen un peso considerable dentro del total.

Asimismo, la proporción de casos sin respuesta es acotada (7,7%), lo que permite considerar consistente la cobertura del indicador.

En conjunto, los datos reflejan una **participación extendida —aunque no universal— en actividades de generación de ingresos**, con una distribución que no resulta completamente concentrada en una única situación.

Corresponde indicar, que el detalle por jurisdicción se puede consultar en la Tabla 21 del Anexo.

Tipo de actividad económica realizada para la obtención de ingresos a Nivel Nacional (gráfico 25)



La presente variable releva el tipo de actividad económica realizada por las personas entrevistadas que declararon haber generado ingresos durante el último mes.

Cabe señalar que esta variable **no incluye la totalidad de los casos relevados, ya que no incorpora a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**, por diferencias en el instrumento metodológico.

A efectos analíticos, las actividades declaradas fueron agrupadas en las siguientes categorías:

- **Trabajo formal**: incluye trabajo en relación de dependencia.
- **Trabajo informal general**: comprende changas y otras actividades no clasificadas específicamente.
- **Economía popular / callejera**: incluye venta ambulante, reciclado/cartoneo, cuidado de vehículos y actividades artísticas en la vía pública.
- **Servicios y cuidados**: abarca trabajo en casas particulares y tareas de cuidado de personas.
- **Oficios / sectores productivos**: comprende actividades en construcción, agricultura u otros sectores productivos.
- **Estrategias de supervivencia**: incluye actividades como pedir dinero o el trabajo sexual.
- **Ninguna / no realizó**: personas que no registraron actividad.
- **No desea responder**: incluye NS/NC y casos sin información.

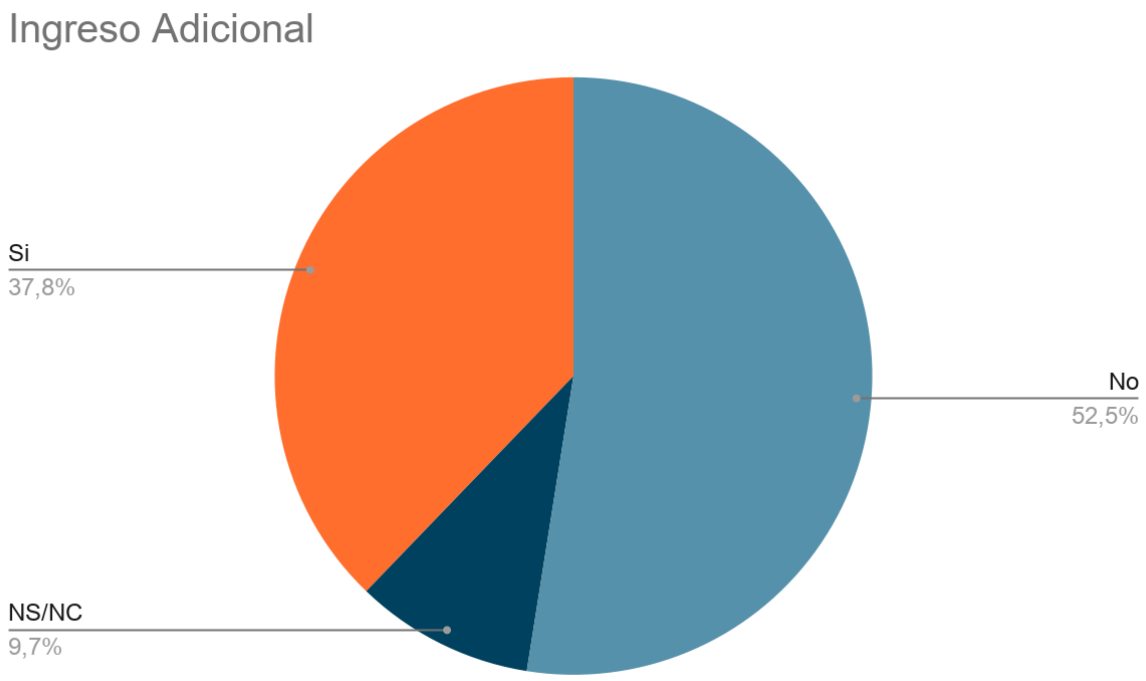
A nivel nacional, se observa una fuerte concentración en el trabajo informal general **(37,15%)**, que reúne la mayor parte de las actividades declaradas. En segundo lugar aparecen las actividades vinculadas a la **economía popular o callejera (29,27%)**. En tercer lugar, se ubican las **estrategias de supervivencia (24,49%)**, que incluyen actividades como pedir dinero o el trabajo sexual.

El resto de las categorías presenta una participación significativamente menor, con niveles marginales de inserción en oficios y sectores productivos, trabajo formal, servicios y cuidados u otras actividades.

En conjunto, la distribución muestra una estructura altamente concentrada en formas de inserción económica no formal, con escasa diversificación hacia otros tipos de actividad.

Adicionalmente, para el detalle por jurisdicción se puede consultar la Tabla 22 del Anexo.

Ingresos adicionales a nivel nacional (gráfico 26)



El gráfico presenta la proporción de personas que cuentan con ingresos adicionales, más allá de su actividad económica principal.

Cabe señalar que esta variable **incluye la totalidad de los casos relevados, incorporando a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**, ampliando el universo de análisis respecto de otros módulos.

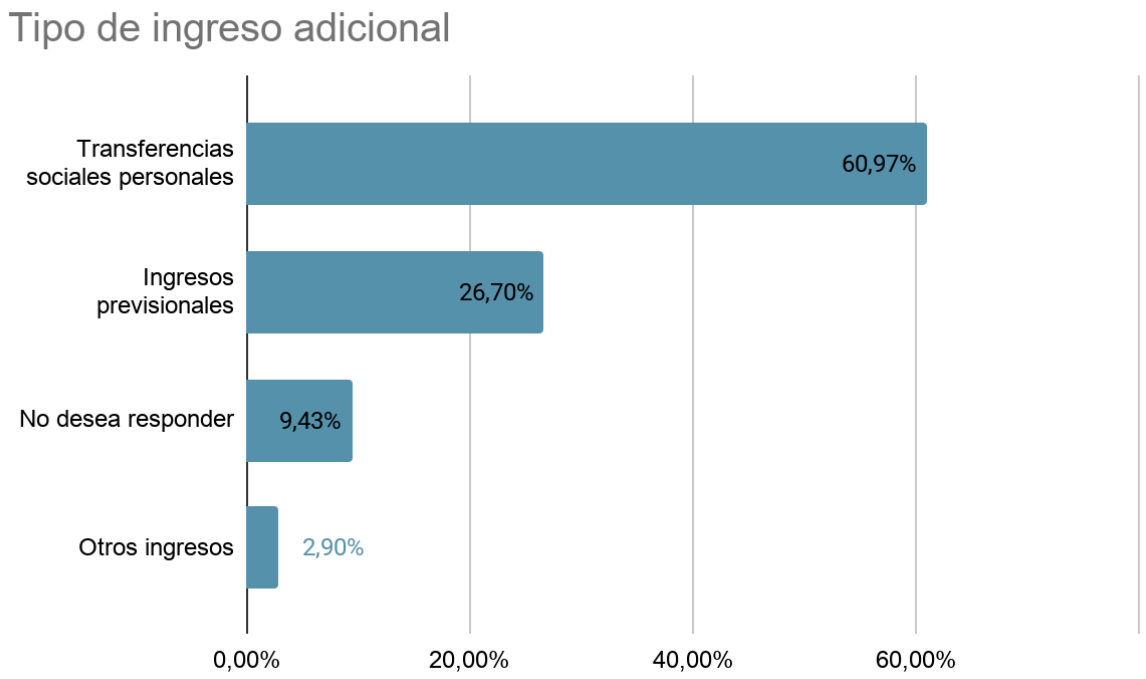
A nivel nacional, se observa que una proporción ampliamente mayoritaria de las personas entrevistadas no cuenta con ingresos adicionales (52,5%), mientras que solo una fracción menor declara disponer de fuentes complementarias de ingreso (37,8%).

En conjunto, los datos muestran una baja diversificación en las fuentes de ingreso, con predominio de esquemas en los que los ingresos —cuando existen— no se complementan con otras entradas adicionales.

Asimismo, la proporción de casos sin respuesta es acotada, lo que permite considerar consistente la cobertura del indicador.

A mayor abundamiento, el detalle por jurisdicción se puede consultar en la Tabla 23 del Anexo.

Tipo de ingreso adicional percibido a nivel nacional (gráfico 27)



La presente variable caracteriza el tipo de ingresos adicionales percibidos por las personas entrevistadas que declararon contar con fuentes complementarias de ingreso.

Cabe señalar que esta variable **incluye la totalidad de los casos relevados, incorporando a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**, ampliando el universo de análisis respecto de otros módulos.

Asimismo, se hace saber que las categorías presentadas en este apartado corresponden a una agrupación analítica realizada a partir de las distintas opciones de respuesta relevadas en el formulario original, con el objetivo de facilitar la sistematización y lectura de la información.

En este sentido:

- **Ingresos previsionales** agrupa jubilaciones, pensiones contributivas y no contributivas, así como otras prestaciones previsionales.
- **Transferencias sociales personales** incluye programas sociales, asistencia directa y otras transferencias monetarias destinadas a la persona entrevistada.
- **Otros ingresos** reúne respuestas no clasificables en las categorías anteriores o consignadas como “otro”.
- **No desea responder** incluye casos sin datos, NS/NC o negativa a responder.

Esta recodificación permitió consolidar respuestas heterogéneas y mejorar la comparabilidad de los resultados.

En tal sentido, a nivel nacional, se observa un predominio de las transferencias sociales personales dentro de las fuentes adicionales (60,97%), seguidos por la categoría de ingresos previsionales (26,70%) y, en menor medida otros ingresos (2,90%).

La distribución muestra una composición concentrada en transferencias sociales, junto con una participación relevante de ingresos previsionales, lo que indica diversidad en las fuentes complementarias, aunque con un patrón claramente dominante en la necesidad de complementar ingresos con el acceso a programas sociales de transferencia monetaria.

Al respecto, el detalle por jurisdicción se puede consultar en la Tabla 24 del Anexo.

Síntesis del Módulo 5 - Ingresos y Actividad Económica

La información recolectada en este Módulo 5 da cuenta que una parte importante de las personas en situación de calle desarrolla algún tipo de actividad económica para generar ingresos, pero realiza esta actividad mayormente en condiciones de alta precariedad e informalidad. Predomina el trabajo informal, las changas y las actividades de la economía popular o callejera, mientras que la inserción en trabajo formal, oficios estables o servicios resulta claramente minoritaria.

A su vez, la mayoría no cuenta con ingresos adicionales, y entre quienes sí los tienen predominan las transferencias sociales personales y, en menor medida, los ingresos previsionales.

En este sentido, el módulo evidencia que las estrategias de subsistencia económica existentes son frágiles, inestables y fuertemente dependientes de esquemas de protección social, lo que refuerza la necesidad de políticas públicas que combinen asistencia, inclusión laboral y fortalecimiento de ingresos.

6. Reflexiones finales

El trabajo realizado durante 2025 permitió dar pasos concretos en la construcción de una política pública más consistente frente a la problemática de situación de calle. La articulación entre Nación y las jurisdicciones permitió consensuar las herramientas de análisis metodológico, avanzar en la elaboración de la normativa, incorporar herramientas digitales y generar información confiable. Estos avances muestran que es posible construir, entre el Estado nacional y las jurisdicciones, criterios comunes y una mirada integral Más allá de los logros técnicos, lo que queda claro es que la problemática empieza a ser reconocida como un desafío colectivo que requiere continuidad, cooperación y sensibilidad.

De aquí en adelante, el reto será mantener este impulso, fortalecer las capacidades locales y asegurar **que la información producida se traduzca en políticas que acompañen de manera efectiva** a las personas más vulnerables de nuestro país. Los resultados volcados en este informe serán el insumo necesario para consolidar el Abordaje Federal de Personas en Situación de Calle. Lo alcanzado entonces, no es un cierre sino un punto de partida para seguir construyendo soluciones cada vez más integrales y humanas.

7. Anexo. Tablas

Las tablas que se presentan a continuación sistematizan la información relevada a partir de los distintos módulos del formulario nacional. Su lectura debe considerar que, conforme a los criterios éticos y operativos del relevamiento, la participación de las personas entrevistadas fue voluntaria y pudo ser interrumpida en cualquier momento, sin que ello afectara la validez del registro ni implicara la exclusión del caso del universo relevado.

En consecuencia, los totales consignados en cada tabla pueden presentar variaciones entre sí y no coincidir necesariamente con el total de personas que aceptaron responder la entrevista. Estas diferencias responden a la existencia de respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Por tal motivo, cada tabla debe interpretarse en función del universo específico de respuestas válidas correspondiente a la variable analizada.

Tabla 1 - Sexo aparente

Tabla 1	Sexo aparente			
Jurisdicción	**Mujer**	**Varón**	**No se Observa**	**Total**
CABA	981	4125	70	**5176**
Catamarca	2	22	1	**25**
Chaco	18	103	-	**121**
Chubut	9	38	2	**49**
Córdoba	108	478	2	**588**
Corrientes	8	54	1	**63**
Entre Ríos	46	317	1	**364**
Jujuy	5	50	-	**55**
La Pampa	2	14	-	**16**
Mendoza	51	272	98	**421**
Misiones	19	62	-	**81**
Neuquén	44	357	-	**401**
Río Negro	6	141	2	**149**
Salta	45	175	1	**221**
San Juan	10	83	2	**95**
San Luis	5	63	-	**68**
Santa Cruz	4	37	-	**41**
Santa Fe	156	1.172	-	**1328**
Tucumán	27	129	3	**159**
Suma total	**1546**	**7692**	**183**	**9421**

Tabla 2. - Grupo etario estimado según Provincia

Cabe destacar que los datos de la tabla 2, no incluyen a CABA, ya que dicha localidad toma otros rangos etarios para su herramienta observacional.

Tabla 2	Grupo Etario Estimado según provincia								
Jurisdicción	0 a 5	6 a 12	13 a 17	18 a 29	30 a 45	46 a 64	65 o más	No se observa /determina	Total
Catamarca	1	-	-	10	10	4	-	-	**25**
Chaco	-	-	-	21	62	31	7	-	**121**
Chubut	-	-	-	12	25	7	3	2	**49**
Córdoba	10	8	9	88	275	158	38	2	**588**
Corrientes	-	-	-	12	22	21	8	-	**63**
Entre Ríos	-	3	-	130	148	70	12	1	**364**
Jujuy	-	-	-	13	23	15	4	-	**55**
La Pampa	-	-	-	2	8	4	2	-	**16**
Mendoza	8	-	-	78	154	82	15	84	**421**
Misiones	-	-	1	19	28	25	8	-	**81**
Neuquén	-	-	-	94	209	85	11	2	**401**
Río Negro	-	-	-	32	70	44	3	-	**149**
Salta	-	-	3	44	81	80	13	-	**221**
San Juan	-	-	-	10	44	35	3	3	**95**
San Luis	-	-	1	18	33	14	1	1	**68**
Santa Cruz	-	-	-	7	20	11	1	2	**41**
Santa Fe	2	2	4	354	643	254	64	5	**1328**
Tucumán	-	-	2	34	61	44	16	2	**159**
Suma total	**21**	**13**	**20**	**978**	**1916**	**984**	**209**	**104**	**4245**

Tabla 2.2. - Grupo etario estimado (análisis de CABA)

Para poder incorporar a CABA en el análisis se recurre a disponibilizar los rangos utilizados por dicha jurisdicción.

Tabla 2	Grupo Etario Estimado (CABA)					
Jurisdicción	de 0 a 14	de 15 a 18	de 19 a 59	60 o más	NS/NC	TOTAL
CABA	439	72	3994	611	60	**5176**

Tabla 3 - Ubicación de la persona al momento del Relevamiento según Jurisdicción

Tabla 3	Donde se encontraba al realizar la entrevista			
Jurisdicción	Dipa	Disp. de alojamiento	Espacio público	Suma total
CABA	17	3546	1613	**5176**
Catamarca	0	5	20	**25**
Chaco	0	50	71	**121**
Chubut	0	14	35	**49**
Córdoba	0	202	386	**588**
Corrientes	0	7	56	**63**
Entre Ríos	0	191	173	**364**
Jujuy	0	0	55	**55**
La Pampa	0	0	16	**16**
Misiones	0	39	42	**81**
Neuquén	0	401	0	**401**
Río Negro	0	149	0	**149**
Salta	0	4	217	**221**
San Juan	0	70	25	**95**
San Luis	0	36	32	**68**
Santa Cruz	0	19	22	**41**
Santa Fe	0	683	645	**1328**
Tucumán	0	115	44	**159**
Suma total	**17**	**5531**	**3452**	**9000**

DIPA: espacio transitorio y de atención primaria de CABA, donde las personas en situación de calle reciben asistencia inmediata, y asesoramiento para hospedarse en un Centro de Inclusión Social (CIS).
Nota: Mendoza no relevó este dato.

Tabla 4 - Aceptación respuesta de entrevista según Jurisdicción

Tabla 4	¿Acepta responder la entrevista?		
Jurisdicción	No	Si	Suma total
CABA	994	4182	**5176**

Catamarca	5	20	**25**
Chaco	21	100	**121**
Chubut	16	33	**49**
Córdoba	192	396	**588**
Corrientes	4	59	**63**
Entre Ríos	24	340	**364**
Jujuy	12	43	**55**
La Pampa	3	13	**16**
Mendoza	103	318	**421**
Misiones	6	75	**81**
Neuquén	-	401	**401**
Río Negro	39	110	**149**
Salta	63	158	**221**
San Juan	22	73	**95**
San Luis	6	62	**68**
Santa Cruz	1	40	**41**
Santa Fe	8	1320	**1328**
Tucumán	8	151	**159**
Suma total	**1527**	**7894**	**9421**

Tabla 5 - Posesión de algún documento de Identidad según Jurisdicción

Tabla 5	¿Tiene algún Documento de Identidad?			
Jurisdicción	**Si**	**No**	**NS/NC**	**Suma total**
CABA	4040	118	24	**4182**
Catamarca	13	6	1	**20**
Chaco	74	26	-	**100**
Chubut	26	6	1	**33**
Córdoba	319	62	8	**389**
Corrientes	35	9	8	**52**
Entre Ríos	312	25	3	**340**
Jujuy	37	5	-	**42**
La Pampa	13	-	-	**13**
Mendoza	212	102	4	**318**
Misiones	59	16	-	**75**
Neuquén	397	-	2	**399**

Río Negro	102	7	-	**109**
Salta	60	85	11	**156**
San Juan	63	10	-	**73**
San Luis	40	22	-	**62**
Santa Cruz	38	2	-	**40**
Santa Fe	1187	126	5	**1318**
Tucumán	129	12	10	**151**
Suma total	**7156**	**639**	**77**	**7872**

*La diferencia respecto del total de personas que aceptaron responder la entrevista (7.894) se debe a que la participación era voluntaria y las personas podían interrumpir la encuesta en cualquier momento. En consecuencia, algunas entrevistas no alcanzaron a responder esta pregunta específica. Estos casos se registran como no respuesta/dato faltante y no se incluyen dentro de la categoría NS/NC, ya que no corresponden a una negativa o imposibilidad de responder la pregunta, sino a una interrupción previa de la entrevista

Tabla 6 - Tipo de Documento de Identidad según Jurisdicción

Tabla 6	Tipo de Documento de Identidad						
Jurisdicción	**DNI/CI argentino**	**Documento extranjero**	**Pasaporte**	**Residencia precaria**	**NS/NC**	**Otro**	**Suma total**
CABA	3930	89	-	-	24	21	**4064**
Catamarca	13	-	-	-	-	-	**13**
Chaco	73	-	-	-	-	-	**73**
Chubut	26	-	-	-	-	-	**26**
Córdoba	316	3	2	-	-	-	**321**
Corrientes	33	1	-	-	-	-	**34**
Entre Ríos	309	2	1	-	-	-	**312**
Jujuy	38	-	-	-	-	-	**38**
La Pampa	12	-	-	-	-	-	**12**
Mendoza	237	2	-	2	3	-	**244**
Misiones	59	-	-	-	-	-	**59**
Neuquén	395	-	-	-	-	-	**395**
Río Negro	100	1	-	-	-	-	**101**
Salta	59	-	-	-	-	-	**59**
San Juan	63	1	-	-	-	-	**64**
San Luis	41	-	-	-	-	-	**41**
Santa Cruz	37	-	-	-	-	-	**37**

Santa Fe	1177	6	5	1	3	-	**1192**
Tucumán	130	-	-	-	-	-	**130**
Suma total	**7048**	**105**	**8**	**3**	**30**	**21**	**7215**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 7- Identidad de género según jurisdicción

Tabla 7	Identidad de Género								
Jurisdicción	**Mujer**	**Mujer trans**	**Varón**	**Varón trans**	**Travesti**	**No binarie**	**Otra**	**Prefiere no responder**	**Total**
CABA	825	16	3304	2	4	-	11	20	**4182**
Catamarca	1	-	18	-	-	-	-	-	**19**
Chaco	17	-	82	-	-	-	-	1	**100**
Chubut	6	-	26	-	-	-	-	1	**33**
Córdoba	68	6	276	5	-	-	6	1	**362**
Corrientes	6	-	50	-	-	-	-	1	**57**
Entre Ríos	41	-	291	-	-	-	-	4	**336**
Jujuy	4	-	38	-	-	1	-	-	**43**
La Pampa	2	-	9	-	-	-	-	-	**11**
Mendoza	47	1	265	-	-	-	-	-	**313**
Misiones	16	-	54	1	-	-	-	2	**73**
Neuquén	37	-	227	-	-	-	-	-	**264**
Río Negro	3	-	106	-	-	-	-	-	**109**
Salta	34	-	115	1	-	-	-	2	**152**
San Juan	5	-	66	-	-	-	-	-	**71**
San Luis	4	-	52	-	-	-	-	1	**57**
Santa Cruz	4	-	34	-	-	-	-	-	**38**
Santa Fe	152	3	1123	3	-	1	18	2	**1302**
Tucumán	26	-	118	1	-	-	-	-	**145**
Suma total	**1298**	**26**	**6254**	**13**	**4**	**2**	**35**	**35**	**7667**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 8- Nivel educativo alcanzado a nivel nacional

Tabla 8	Nivel educativo						
Jurisdicción	Sin escolaridad	Básica incomp.	Bás. comp. / Med. incom.	Media comp.	Superior	No desea responder	Suma total
CABA	59	375	2012	790	506	42	**3784**
Catamarca	-	2	14	3	-	-	**19**
Chaco	3	28	47	16	3	2	**99**
Chubut	-	5	21	4	3	-	**33**
Córdoba	8	55	184	68	27	20	**362**
Corrientes	2	11	34	5	2	1	**55**
Entre Ríos	6	46	196	45	18	20	**331**
Jujuy	-	7	29	4	3	-	**43**
La Pampa	-	2	6	2	2	-	**12**
Mendoza	8	41	192	44	29	-	**314**
Misiones	3	21	38	7	-	2	**71**
Neuquén	-	-	-	1	-	1	**2**
Río Negro	3	9	70	22	3	-	**107**
Salta	1	21	121	5	1	1	**150**
San Juan	-	16	32	9	7	1	**65**
San Luis	3	11	30	10	4	-	**58**
Santa Cruz	-	11	21	4	-	2	**38**
Santa Fe	18	123	643	113	46	328	**1271**
Tucumán	7	43	61	18	6	4	**139**
Suma total	**121**	**827**	**3751**	**1170**	**660**	**424**	**6953**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 9- Discapacidad a nivel nacional

Tabla 9	¿Tiene alguna discapacidad?			
Jurisdicción	Si	No	NS/NC	Suma total
Catamarca	-	17	3	**20**
Chaco	48	51	1	**100**
Chubut	5	24	4	**33**
Córdoba	73	277	46	**396**
Corrientes	5	43	11	**59**

Entre Ríos	52	263	25	**340**
Jujuy	5	32	6	**43**
La Pampa	6	6	1	**13**
Mendoza	91	215	12	**318**
Misiones	21	46	8	**75**
Neuquén	-	60	341	**401**
Río Negro	13	92	5	**110**
Salta	4	146	8	**158**
San Juan	14	50	9	**73**
San Luis	10	47	5	**62**
Santa Cruz	1	33	6	**40**
Santa Fe	172	1094	54	**1320**
Tucumán	30	93	28	**151**
Suma total	**550**	**2589**	**573**	**3712**

Nota: CABA no releva este dato.

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 10- Personas con CUD

Tabla 10	Tiene CUD			
Jurisdicción	**Si**	**No**	**NS/NC**	**Suma total**
Chaco	29	18	1	48
Chubut	-	5	-	5
Córdoba	33	35	5	73
Corrientes	-	2	3	5
Entre Ríos	22	15	15	52
Jujuy	-	2	3	5
La Pampa	4	2	-	6
Mendoza	35	55	1	91
Misiones	5	7	9	21
Río Negro	10	-	3	13
Salta	-	2	2	4
San Juan	10	4	-	14

San Luis	2	2	6	10
Santa Cruz	-	-	1	1
Santa Fe	76	64	32	172
Tucumán	7	9	14	30
Suma total	**233**	**222**	**95**	**550**

Nota: CABA no releva este dato.

*Esta variable fue relevada únicamente entre las personas que manifestaron poseer Certificado Único de Discapacidad (CUD). Por lo tanto, los resultados deben interpretarse sobre ese universo específico de casos.

Tabla 11- Movilidad a nivel nacional

Tabla 11	¿Vivió siempre en la localidad donde es relevado?			
Jurisdicción	**Si**	**No**	**Ns/Nc**	**Suma total**
CABA	1022	3090	70	**4182**
Catamarca	13	4	1	**18**
Chaco	57	40	1	**98**
Chubut	11	20	1	**32**
Córdoba	261	93	8	**362**
Corrientes	36	17	4	**57**
Entre Ríos	216	99	11	**326**
Jujuy	28	13	-	**41**
La Pampa	7	5	-	**12**
Mendoza	125	169	1	**295**
Misiones	49	24	-	**73**
Neuquén	17	4	145	**166**
Río Negro	43	61	3	**107**
Salta	89	57	3	**149**
San Juan	57	11	1	**69**
San Luis	36	20	-	**56**
Santa Cruz	20	9	-	**29**
Santa Fe	1091	159	34	**1284**
Tucumán	123	14	5	**142**
Suma total	**3301**	**3909**	**288**	**7498**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la

aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 12 - Movilidad a nivel nacional

Tabla 12	¿De donde proviene?			
Jurisdicción	De otra localidad de esta provincia	De otra provincia	De otro país	Suma total
CABA	0	2047	48	**2095**
Catamarca	2	2	-	**4**
Chaco	25	15	1	**41**
Chubut	10	10	-	**20**
Córdoba	18	71	6	**95**
Corrientes	4	11	1	**16**
Entre Ríos	18	73	6	**97**
Jujuy	4	9	-	**13**
La Pampa	2	3	-	**5**
Misiones	11	12	1	**24**
Neuquén	-	1	1	**2**
Río Negro	23	35	3	**61**
Salta	18	34	4	**56**
San Juan	-	9	1	**10**
San Luis	1	17	1	**19**
Santa Cruz	-	9	-	**9**
Santa Fe	73	76	13	**162**
Tucumán	2	12	1	**15**
Suma total	**211**	**2446**	**87**	**2744**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 13 - Personas con hijos

Tabla 13	Tiene Hijos			
Jurisdicción	Si	No desea	No	Suma total

		responder		
Catamarca	9	2	9	**20**
Chaco	21	3	76	**100**
Chubut	8	-	25	**33**
Córdoba	160	39	197	**396**
Corrientes	14	5	40	**59**
Entre Ríos	96	14	230	**340**
Jujuy	18	1	24	**43**
La Pampa	7	-	6	**13**
Mendoza	202	11	105	**318**
Misiones	8	13	54	**75**
Neuquén	-	399	2	**401**
Río Negro	22	-	88	**110**
Salta	6	105	47	**158**
San Juan	6	35	32	**73**
San Luis	13	8	41	**62**
Santa Cruz	-	9	31	**40**
Santa Fe	130	179	1011	**1320**
Tucumán	42	6	103	**151**
Suma total	**762**	**829**	**2121**	**3712**

Nota: CABA no releva este dato

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 14 - Cantidad de hijos

Tabla 14	Cantidad de hijos				
Jurisdicción	**0**	**1 a 2**	**3 a 4**	**5 o más**	**Suma total**
Catamarca	1	7	1	-	**9**
Chaco	2	16	3	-	**21**
Chubut	-	3	3	2	**8**
Córdoba	3	108	35	14	**160**
Corrientes	1	11	2	-	**14**
Entre Ríos	-	68	24	4	**96**
Jujuy	-	7	8	3	**18**
La Pampa	-	3	4	-	**7**

Mendoza	-	113	54	35	**202**
Misiones	-	7	1	-	**8**
Río Negro	1	20	1	-	**22**
Salta	-	4	2	-	**6**
San Juan	-	4	2	-	**6**
San Luis	-	10	3	-	**13**
Santa Fe	11	100	14	5	**130**
Tucumán	6	28	6	2	**42**
Suma total	**25**	**509**	**163**	**65**	**762**

Nota: CABA no releva este dato

*Los datos presentados corresponden exclusivamente al subuniverso de personas que declararon tener hijos/as. En consecuencia, los totales deben interpretarse sobre ese universo específico de casos (n=762).

Tabla 15 - Cantidad de hijos convivientes en situación de calle

Tabla 15	¿Con cuántos hijos convive en situación de calle?				
Jurisdicción	**Ninguno**	**1 hijo**	**2 o más hijos**	**Sin respuesta**	**Suma total**
Catamarca	-	2	-	7	**9**
Chaco	-	10	-	11	**21**
Chubut	-	1	2	5	**8**
Córdoba	-	40	9	111	**160**
Corrientes	-	6	-	8	**14**
Entre Ríos	-	20	5	71	**96**
Jujuy	7	-	1	10	**18**
La Pampa	-	2	1	4	**7**
Mendoza	184	9	-	9	**202**
Misiones	-	6	1	1	**8**
Río Negro	-	7	-	15	**22**
Salta	-	3	2	1	**6**
San Juan	-	1	-	5	**6**
San Luis	-	8	-	5	**13**
Santa Fe	10	26	5	89	**130**
Tucumán	-	10	2	30	**42**
Suma total	**201**	**151**	**28**	**382**	**762**

Nota: CABA no releva este dato

*Los datos presentados corresponden exclusivamente al subuniverso de personas que declararon tener hijos/as. En consecuencia, los totales deben interpretarse sobre ese universo específico de casos (n=762).

Tabla 16 - Situación convivencial en situación de calle

Tabla 16	Situación de convivencia en situación de calle					
Jurisdicción	Vive solo/a	No desea responder	Vive con familia	Vive con pareja	Vive con personas no familiares	Suma total
Catamarca	13	4	2	-	-	**19**
Chaco	52	2	3	2	1	**60**
Chubut	12	2	-	2	7	**23**
Córdoba	220	13	45	35	30	**343**
Corrientes	16	7	1	4	6	**34**
Entre Ríos	135	13	20	19	64	**251**
Jujuy	38	-	-	2	-	**40**
La Pampa	3	-	1	1	-	**5**
Mendoza	136	72	23	28	43	**302**
Misiones	23	2	3	3	1	**32**
Neuquén	1	-	-	-	-	**1**
Río Negro	48	6	18	15	9	**96**
Salta	22	3	1	3	5	**34**
San Juan	30	-	-	-	-	**30**
San Luis	53	1	1	1	-	**56**
Santa Cruz	20	8	1	-	10	**39**
Santa Fe	521	157	19	22	15	**734**
Tucumán	63	14	1	1	7	**86**
Suma total	**1406**	**304**	**139**	**138**	**198**	**2185**

Nota: CABA no releva este dato.

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 17 - Lugar de pernocte

Tabla 17	Donde duerme						
Jurisdicción	Dispositivo de alojamiento	Vía pública	Vivienda/habitación no propia	Pensión/hotel por noche	NS/NC	Otro	Suma total
Catamarca	9	8	1	-	-	2	**20**
Chaco	47	49	1	-	-	3	**100**
Chubut	16	5	7	-	1	4	**33**
Córdoba	175	142	9	11	37	22	**396**
Corrientes	7	44	1	-	3	4	**59**
Entre Ríos	94	158	35	15	31	7	**340**
Jujuy	-	43	-	-	-	-	**43**
La Pampa	-	9	-	-	1	3	**13**
Mendoza	132	-	157	-	29	-	**318**
Misiones	37	35	1	1	1	-	**75**
Neuquén	394	-	2	-	5	-	**401**
Río Negro	107	-	1	-	-	2	**110**
Salta	4	138	4	-	4	8	**158**
San Juan	38	31	1	-	-	3	**73**
San Luis	30	26	2	-	3	1	**62**
Santa Cruz	5	12	4	1	4	14	**40**
Santa Fe	496	783	5	3	31	2	**1320**
Tucumán	125	19	-	1	3	3	**151**
Suma total	**1716**	**1502**	**231**	**32**	**153**	**78**	**3712**

Jurisdicción	Dispositivo de alojamiento	Vía pública	Suma total
CABA	3563	1613	5176

*Nota: CABA releva esta información a partir del módulo observacional, con lo cual no resulta posible hacer una comparación directa con las respuestas y resultados de las demás jurisdicciones.

Tabla 18 - Asistencia a comedores

Tabla 18	¿Asiste actualmente a algún comedor comunitario / popular?					
Jurisdicción	Sí, todos o casi todos los días	Sí, algunas veces por semana	Sí, de manera ocasional	No	Ns/Nc	Suma total
Catamarca	1	1	5	10	3	**20**
Chaco	24	9	5	59	3	**100**
Chubut	-	6	9	17	1	**33**
Córdoba	87	49	28	183	49	**396**
Corrientes	3	5	5	36	10	**59**
Entre Ríos	101	74	86	56	23	**340**
Jujuy	-	24	2	11	6	**43**
La Pampa	1	-	2	7	3	**13**
Mendoza	28	22	27	195	46	**318**
Misiones	38	9	3	19	6	**75**
Neuquén	51	267	73	2	8	**401**
Río Negro	1	14	13	76	6	**110**
Salta	12	9	7	15	115	**158**
San Juan	6	8	-	42	17	**73**
San Luis	32	10	7	5	8	**62**
Santa Cruz	18	5	7	3	7	**40**
Santa Fe	152	107	89	893	79	**1320**
Tucumán	64	9	12	33	33	**151**
Suma total	**619**	**628**	**380**	**1662**	**423**	**3712**

Nota: CABA no releva este dato

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 19 - Primera vez en situación de calle según jurisdicción

Tabla 19	¿Primera vez en situación de calle?			
Jurisdicción	Si	No	Prefiere no contestar	Suma total
CABA	691	3038	52	**3781**
Catamarca	7	9	4	**20**
Chaco	37	57	6	**100**
Chubut	22	10	1	**33**
Córdoba	205	155	36	**396**
Corrientes	22	30	7	**59**
Entre Ríos	146	154	40	**340**
Jujuy	7	27	9	**43**
La Pampa	4	6	3	**13**
Mendoza	159	147	12	**318**
Misiones	39	29	7	**75**
Neuquén	5	11	385	**401**
Río Negro	50	47	13	**110**
Salta	116	30	12	**158**
San Juan	36	21	16	**73**
San Luis	35	23	4	**62**
Santa Cruz	25	11	4	**40**
Santa Fe	716	537	67	**1320**
Tucumán	74	50	27	**151**
Suma total	**2396**	**4392**	**705**	**7493**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 20- Tiempo en situación de calle

Tabla 20	Tiempo en calle							
Jurisdicción	Menos de una semana	Entre una semana y un mes	Entre 1 y 6 meses	Entre 6 meses y 1 año	Entre 1 y 2 años	Más de 2 años	NS/NC	Suma total
CABA	-	267	856	599	1020	1396	44	4182

Catamarca	-	2	4	2	4	2	3	17
Chaco	1	6	15	9	13	51	-	95
Chubut	-	2	5	7	8	10	1	33
Córdoba	19	38	77	58	46	127	13	378
Corrientes	-	-	2	13	10	25	2	52
Entre Ríos	2	14	67	51	49	117	36	336
Jujuy	-	-	4	3	4	27	-	38
La Pampa	1	1	4	2	-	2	-	10
Mendoza	-	16	64	35	68	125	3	311
Misiones	1	6	15	10	5	33	1	71
Neuquén	-	-	2	-	-	-	3	5
Río Negro	70	4	14	4	2	6	6	106
Salta	-	2	8	20	40	75	5	150
San Juan	-	1	9	13	15	18	2	58
San Luis	7	3	12	7	11	17	-	57
Santa Cruz	-	3	4	5	2	20	1	35
Santa Fe	62	180	307	168	151	381	32	1281
Tucumán	2	5	21	11	12	73	8	132
Suma total	**165**	**550**	**1490**	**1017**	**1460**	**2505**	**160**	**7347**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 21 - Realizó actividad económica según jurisdicción

Tabla 21	¿Realizó actividad económica para conseguir dinero en el último mes?			
Jurisdicción	**Si**	**No**	**NS/NC**	**Suma total**
CABA	1931	1792	31	**3754**
Catamarca	19	-	1	**20**
Chaco	63	36	1	**100**
Chubut	16	16	1	**33**
Córdoba	241	132	23	**396**
Corrientes	35	19	5	**59**
Entre Ríos	245	83	12	**340**

Jujuy	35	7	1	**43**
La Pampa	8	5	-	**13**
Mendoza	228	72	18	**318**
Misiones	37	35	3	**75**
Neuquén	3	4	394	**401**
Río Negro	64	44	2	**110**
Salta	130	18	10	**158**
San Juan	54	15	4	**73**
San Luis	42	16	4	**62**
Santa Cruz	22	16	2	**40**
Santa Fe	900	364	56	**1320**
Tucumán	88	55	8	**151**
Suma total	**4161**	**2729**	**576**	**7466**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 22 - Tipo de actividad realizada según jurisdicción

Tabla 22	¿Qué tipo de actividad económica realizó en el último mes?							
Jurisdicción	**Trabajo informal general**	**Trabajo formal**	**Servicios y cuidados**	**Oficios / sectores productivos**	**Economía popular / callejera**	**Estrategias de supervivencia**	**Ninguna / No realizó**	**Suma total**
Catamarca	4	-	1	1	11	2	-	**19**
Chaco	28	-	3	5	9	13	-	**58**
Chubut	8	2	-	2	2	1	-	**15**
Córdoba	73	9	3	7	26	67	-	**185**
Corrientes	15	-	-	-	7	11	-	**33**
Entre Ríos	103	4	9	24	67	24	-	**231**
Jujuy	22	-	-	2	5	3	-	**32**
La Pampa	4	-	1	1	-	-	-	**6**
Mendoza	148	-	11	15	28	13	12	**227**
Misiones	10	-	-	1	15	8	-	**34**
Neuquén	1	1	-	-	-	-	-	**2**
Río Negro	19	1	-	17	14	3	-	**54**
Salta	19	-	-	1	89	20	-	**129**

San Juan	16	-	-	3	6	17	-	**42**
San Luis	20	2	-	1	12	5	-	**40**
Santa Cruz	15	1	-	-	-	1	-	**17**
Santa Fe	209	20	2	18	170	369	1	**789**
Tucumán	27	-	2	-	26	27	-	**82**
Suma total	741	40	32	98	487	584	13	**1995**

Nota: CABA releva el dato de manera diferente lo que imposibilita la compatibilidad con el Relevamiento Nacional.

*Los totales pueden diferir del universo de personas que respondieron que realizan alguna actividad para conseguir dinero (n=2.230 sin CABA), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 23 - Ingresos adicionales según jurisdicción

Tabla 23	¿Posee algún ingresos adicionales?			
Jurisdicción	**Si**	**No**	**NS/NC**	**Suma total**
CABA	2280	1452	49	**3781**
Catamarca	1	15	4	**20**
Chaco	16	79	5	**100**
Chubut	7	21	5	**33**
Córdoba	80	278	38	**396**
Corrientes	13	41	5	**59**
Entre Ríos	85	234	21	**340**
Jujuy	6	34	3	**43**
La Pampa	9	4	-	**13**
Mendoza	44	250	24	**318**
Misiones	13	61	1	**75**
Neuquén	1	12	388	**401**
Río Negro	13	94	3	**110**
Salta	8	35	115	**158**
San Juan	9	62	2	**73**
San Luis	4	54	4	**62**
Santa Cruz	8	32	-	**40**
Santa Fe	211	1060	49	**1320**
Tucumán	27	112	12	**151**

Suma total	**2835**	**3930**	**728**	**7493**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que aceptaron responder la entrevista (n=7.894), debido a respuestas parciales, omisiones voluntarias o interrupciones durante la aplicación del cuestionario. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

Tabla 24 - Tipo de ingreso adicional según jurisdicción

Tabla 24	¿ Que tipo de ingreso adicional?				
Jurisdicción	**Transferencias sociales personales**	**Ingresos previsionales**	**Otros ingresos**	**No desea responder**	**Suma total**
CABA	1973	600	66	-	**2639**
Catamarca	1	-	-	-	**1**
Chaco	2	11	1	-	**14**
Chubut	2	4	1	-	**7**
Córdoba	18	53	6	2	**79**
Corrientes	3	10	-	-	**13**
Entre Ríos	33	41	9	3	**86**
Jujuy	2	4	-	-	**6**
La Pampa	4	5	-	-	**9**
Mendoza	-	-	-	318	**318**
Misiones	3	3	-	1	**7**
Neuquén	-	1	-	-	**1**
Río Negro	1	12	-	-	**13**
Salta	2	6	-	-	**8**
San Juan	1	8	1	-	**10**
San Luis	1	2	-	-	**3**
Santa Cruz	2	3	2	-	**7**
Santa Fe	45	146	13	1	**205**
Tucumán	8	11	1	-	**20**
Suma total	**2101**	**920**	**100**	**325**	**3446**

*Los totales pueden diferir del universo de personas que respondieron “Si” en la tabla anterior (n=2.835), debido a que este indicador cuenta frecuencias de respuestas y no total de personas, debido a que una persona puede tener más de un ingreso adicional. Cada tabla presenta el universo específico de respuestas válidas para la variable analizada.

República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Año de la Grandeza Argentina

Hoja Adicional de Firmas
Anexo

Número: IF-2026-97344626-APN-DNPIYPS#MCH

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Martes 6 de Octubre de 2026

Referencia: Informe -1er Relevamiento Nacional de Personas en Situación de Calle 2025-

---

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 73 pagina/s.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.10.06 11:18:49 -03:00

Yanina Mariel Rodriguez
Directora Nacional
Dirección Nacional de Políticas de Integración y Protección Social
Ministerio de Capital Humano

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2026.10.06 11:18:51 -03:00